

**ФАКТОРЫ И МОДЕЛИ ВЫБОРА ПРОФЕССИИ УЧЕНОГО**

Статья посвящена вопросам изменения роли науки в современном обществе. Рассматривается система факторов, определяющих выбор профессии ученого. Предлагаются две обобщенные модели выбора научной деятельности. На основе результатов исследования демонстрируются основные характеристики модели выбора профессии молодыми учеными.

Ключевые слова: ученые, выбор профессии, призвание.

В настоящее время наука претерпевает не только содержательные изменения, но и изменение форм своего существования, функций, а также главного субъекта научной деятельности – ученого, его положения, роли и взглядов. Наука перестает быть отдельным звеном культуры, образования, она активно включается во все сферы общества.

В результате этого процесса происходит смена образа ученого как представителя этого социального института, трансформируются представления об ученом и науке в целом, изменяются факторы выбора данной профессии. Но и сама российская наука отлична от той модели, которой придерживалась в недавнем прошлом. Наука все больше основывается на взаимовыгодных отношениях, экономической эффективности, на принципах успешности, актуализируется парадигма «наука ради денег».

Изучая российского ученого, мы обратили внимание на некоторые противоречия. Во-первых, на теоретическом уровне присутствует ситуация, когда термин «ученый» является часто употребляемым, находится в активном повседневном и научном словаре, однако не имеет однозначного определения, зачастую синонимичен категориям «научный работник», «доктор наук» и т.д. Во-вторых, социологическая амбивалентность, о которой говорит Р.Мертон, создает ситуацию выбора перед ученым, когда ожидания оптимального поведения (в рамках «этоса науки») противоречивы, и он сталкивается с необходимостью индивидуального самоопределения модели поведения на профессиональном уровне. Это противоречие усиливается проблемами самоидентичности современной молодежи: если раньше профессия ученого ассоциировалась с реализацией призвания и полной самоотдачей, «саморастворением» в этой деятельности, то сейчас происходят процессы частичной идентификации. Как отмечает О. И. Пименова, молодежь может выбирать тактики и стратегии, приводящие к формированию идеальной, номинальной, виртуальной, фрагментарной, мозаичной, диффузной идентичности, к проблемам баланса идентичностей в структуре личности [4, С. 284]. В-третьих, еще об одном важном противоречии говорит И.П. Попова [5]. На теоретическом уровне признается важная роль науки как особой социальной подсистемы в поддержании безопасности страны в целом, на практике же падение бюджетного финансирования науки определило ситуацию статусной рассогласованности в положении ученых.

В это переходное время появляется особый исследовательский интерес к выявлению факторов выбора профессии ученого. Как изменились эти факторы по сравнению с более ранними поколениями ученых? Что можно сделать, чтобы привлекать в науку необходимые молодые кадры?

В качестве факторов необходимо рассматривать, как некоторые внешние условия социальной среды, которые влияют на выбор профессии ученого, так и внутренние личностные детерминанты, мотивы, и на основе этих двух осей появляется модель системы факторов выбора профессии ученого.

Факторы выбора профессии в предлагаемом подходе делятся на 3 больших группы: микрофакторы, мезофакторы и макрофакторы. К микрофакторам относятся психологические детерминанты, связанные с уровнем интеллекта, творчества, чертами характера. На основе исследований взаимосвязи уровня интеллекта и успешности в научной сфере интеллект был

признан гигиеническим фактором: он необходим для вступления в научное сообщество, но автоматически не означает больших успехов в науке. Такие факторы как поиск оригинального, интерес к познанию, самоорганизация определяют заинтересованное отношение к окружающему миру у детей, предрасположенность к определенным предметам и т. д. Удовлетворенность от научно-исследовательской деятельности является выводом под всеми микрофакторами, так как отражает степень удовольствия от профессии.

В группу мезофакторов включаются влияние семьи и окружения. Семья как влиятельная сфера может способствовать формированию положительного образа образования и науки, поддерживать собственные исследования индивида. Отношения с учителем, преподавателем, значимыми специалистами могут положительно повлиять на выбор именно научной стези. Так же мы обращаем внимание на развитие науки внутри сферы образования и отношение внутри вузов к научной деятельности.

Рассматривая макрофакторы выбора профессии ученого, можно выделить престиж профессии. По мнению исследователей [3], существует два аспекта функционирования профессионального сообщества ученых. С одной стороны, это чувство удовлетворенности, которое испытывает индивид по поводу своей принадлежности. С другой стороны, положение этого сообщества в обществе, престиж, на котором во многом основана самооценка ученых. К числу других макрофакторов можно отнести образ ученого, который формируется СМИ и самим научным сообществом, а также политическую и экономическую обстановку в стране и действия государства в отношении науки. Эффект современного исторического периода заключается в том, что Россия встала на путь постиндустриального общества после распада Советского Союза. В этом случае, как утверждает Д. Белл, основными признаками постиндустриального общества в области науки являются 1) центральная роль теоретического знания, 2) создание новой интеллектуальной технологии, 3) рост класса носителей знания [2].

В результате, по нашему мнению, выбор такой особенной профессии, как ученый, необходимо рассматривать через две обобщенные модели выбора профессии.

Первая модель – выбор этой профессии «По призванию». Призвание можно определить как «склонность, внутреннее влечение к какой-либо профессии и убежденность, что она «подходит» человеку, что он обладает необходимыми для этого способностями» [1]. В.Р. Шухатович в категории «призвание» выявляет две важные черты: 1) высокий уровень мотивации члена профессионального сообщества, 2) глубокое видение целей, которым служит профессия. Вдохновение и труд, склонности и страсть – вот те основания, на которых держится призвание, по мнению М. Вебера.

Другой моделью выбора профессии ученого является «Карьерная». Здесь для индивида не важна специфика профессии ученого, он определяет ее привлекательность по стандартному набору показателей, таких как престижность в обществе, удобство работы, условия труда, размер заработной платы, социальные привилегии и т.д. Карьера ученого потенциально может привлекать студентов и в силу развития и демонстрации их способностей, и в силу возможности использовать науку как канал вертикальной мобильности.

Итак, модель «По призванию» предполагает высокое влияние микрофакторов, таких как 1) природная склонность и наличие таких личных качеств как возможность самоорганизации и амбициозность; 2) ранний выбор профессии ученого (в детстве); 3) заинтересованность в развивающих хобби. Мезофакторы семьи и школы также влияют на профессиональный выбор. Внутри профессиональных потребностей наиболее значимыми становятся познавательные, эстетические и самореализующие. «Карьерная» модель предполагает более поздний выбор профессиональной направленности, влияние тех мезофакторов, которые связаны с возможностью развития карьеры через вуз или РАН, а также влияние мегафакторов, включая образ и престиж профессии в обществе. Внутри мотивации выбора профессии преобладают потребности в безопасности, принадлежности и уважении.

В исследовании сообщества ученых, проведенном в Екатеринбурге, были выделены 4 группы: 1) «начинающие ученые» – аспиранты, от 20 до 35 лет; 2) «молодые ученые» – кандидаты наук от 25 до 39 лет; 3) «ученые среднего возраста кандидаты» – кандидаты наук от 40 лет, 4) «ученые среднего возраста доктора» – доктора наук. Одной из основных задач исследования было выяснить, по какой модели респонденты осуществили свой выбор профессии. Остановимся подробнее на группе «молодые ученые».

Кандидаты наук в возрасте 25-39 лет более других признают важность самоорганизации и амбициозности исследователя (89%) и почти полностью относят эти качества к себе (79%). Большинство отмечают, что еще в детстве были заинтересованы в изучении окружающего мира. Примерно половина из них увлекается хобби, развивающим воображение или связанным с логикой и умственной деятельностью.

Эта группа согласна с влиянием таких мезофакторов, как семья и школа, на выбор будущей профессии (отрицание влияния семьи и школы – 13%). Среди влияния внутри семьи более всего выделяется уровень образования родителей, среди влияния школы – наличие научных кружков. В отличие от других групп, на стадии выбора профессии эта группа заинтересована как в возможности развить собственные таланты и изучить окружающий мир, так и осуществить попытку упорядочить научное знание, создать нечто новое и значительное в науке. Однако в данный момент они сверх обеспокоены своей заработной платой, что искажает их «идеальные» намерения.

С другой стороны, как и остальные группы, подавляющее число молодых ученых относит время выбора профессии ученого к окончанию вуза. Уровень заработной платы оказывает значительное влияние (68%). Для этой группы важно и уважительное отношение к этому профессиональному сообществу со стороны государства. Несмотря на то, что почти все респонденты отрицают популярность профессии у молодежи (89%) и серьезно сомневаются в престижности обладателя ученой степени во всем обществе, сами опрошенные рады своему профессиональному выбору (81%) и положительно отнеслись бы к преемственности поколений.

Таким образом, молодые ученые относятся к смешанной модели выбора профессии и представляют собой новое поколение в науке, ориентированное на сочетание рационально-карьерных факторов с идеями призвания и служения науке. Рост значимости факторов первой группы выступает новой тенденцией и должен учитываться при изучении вопросов выбора профессии ученого.

#### Список литературы

1. Вишневский С. Ю. Призвание как социокультурная проблема: историко-социологический анализ : автореф. дис. ... д-ра социол. наук : 22.00.01 / С. Ю. Вишневский ; Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького. – Екатеринбург, 2006. – 38 с.
2. Иноземцев В. Л. Дэниэл Белл как исследователь // Мониторинг общественного мнения. – 2004. – № 2 (70). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/17/1251234158/s111-117\\_Journal\\_Monitoring70.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/17/1251234158/s111-117_Journal_Monitoring70.pdf) (дата обращения 12.10.2016).
3. Медведева С. М. Ученые об ученых: попытка реконструкции образа российского ученого по материалам «Вестника РАН» / С.М. Медведева // Журнал Вестник МГИМО-Университета. – 2013. – № 1 (28). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/uchenye-ob-uchenyh-popytka-rekonstruktsii-obraza-rossiyskogo-uchenogo-po-materialam-vestnika-ran> (дата обращения 14.10.2016).
4. Пименова О.И. Идентификационный набор молодого человека: структура и проблемы конструирования / О. И. Пименова // Международная междисциплинарная конференция «Идентичность и миграция в меняющемся мире: методология, опыт эмпирического исследования», [г. Екатеринбург, 10-11 апреля 2015 г.]. – Екатеринбург: [УрФУ], 2015. – С.275-285.

5. Попова И. П. Профессиональный статус научных работников – вариации поведения // Социологические исследования. – 2001. – № 12. С. 64-72.

*S.B. Abramova*

#### **ACADEMIC PROFESSION: FACTORS AND MODELS OF CHOICE**

Article is devoted to changes in the role of science in modern society. The system of factors determining the choice of profession of the scientist is considered. Two generalized models of choosing profession is given. Based on the results of the study it outlines the main features of the model selection of profession by young scientists.

Key words: scientists, choice of profession, vocational aptitude.