

СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ГЕНДЕРНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ

В статье рассматривается проблема гендерного подхода в педагогике. Анализируется роль образования в гендерной социализации подрастающего поколения. Акцент в статье сделан на наличии гендерных стереотипов в образовании, закрепленных в представлениях о мужчинах и женщинах, которые передаются молодежи. Эти представления находят свое выражение в существовании «скрытого учебного плана», который имеет значение в процессе становления гендерной идентичности индивида.

Ключевые слова: гендерная социализация, образование, скрытый учебный план.

В настоящее время гендерные исследования становятся все более популярным направлением в науке, при этом тематика гендерной социализации и гендерного подхода в педагогике является недостаточно освещенной. Педагогика на современном этапе развития российского общества ставит перед собой задачу всестороннего развития личности ребенка, проблемы становления которой не могут рассматриваться вне половых особенностей. Так в 1987 году Н.Н. Куинджи говорил, что «нормальная личность формируется на базе конкретной половой принадлежности» [1, С. 56].

В учебных заведениях гендерная социализация проявляется и как сознательное воспитание педагогов, и как бессознательное усвоение принятых в существующей социокультурной среде гендерных норм и ценностей, моделей поведения, соответствующих мужскому и женскому поведению. Образование вместе с семьей являются важнейшими социальными институтами, выполняющими функцию социализации в обществе, в частности и гендерной социализации.

Одним из достижений прогресса в социальной сфере современных государств является равенство мужчин и женщин во всех сферах жизни, в т.ч. в образовании. Российская действительность в данном случае не является идеальным примером, существуют проблемы, хотя необходимо признать, что в сфере образования неравенство проявляется меньше чем в политике и в экономике: «В школах и университетах мы узнаем, кто важен для общества, а кто – нет, кто повлиял на ход истории, на развитие науки, искусства, литературы и социальной организации, какие возможности и какая ответственность существует для разных людей в обществе. Образовательные учреждения наряду с остальными агентами социализации определяют наши идентичности, а также имеющиеся у нас возможности личного, гражданского и профессионального выбора. Сама организация образования, как и господствующие здесь гендерные роли, встраивают в нас модель «нормальной» жизни и диктуют нам женские и мужские статусные позиции» [2, С. 95].

На протяжении всего процесса получения образования, начиная с дошкольного, учреждения и взаимоотношения в них транслируют уже существующие в обществе гендерные нормы. Женщины предстают в подчиненном, зависимом, почтительном и не стремящемся к достижениям положении, мужчины в доминирующем и независимом положении. Основная проблема заключается в том, что процесс гендерной социализации в образовательных учреждениях зачастую не является намеренным, осознанным, при этом индивид получает не только профессиональные навыки, но и обучается гендерному взаимодействию. Так Ярская-Смирнова отмечает, что параллельно с явно выраженным учебным планом имеет место быть «скрытый учебный план», который по ее мнению, способствует упрочнению сексистского отношения к женщинам и мужчинам. Данный план имеет три измерения:

- организация образовательного учреждения, гендерное взаимодействие в процессе работы, стратификация учителей\преподавателей;

- содержание преподаваемых предметов;
- особенности (стиль) преподавания [2, С. 98-99].

Особенности организации учебных заведений демонстрируют неравное положение мужчин и женщин, отражая гендерную стратификацию общества. Это выражается в том, что преподаватели, секретари и обслуживающий персонал, как правило – женщины, при этом должности директоров, ректоров, проректоров, а также профессорский состав состоит из мужчин. Соотношение педагогов-женщин средней и начальной ступени образования к педагогам-мужчинам составляет 90% против 10%. Существует тенденция того, что с повышением статуса учебного заведения от дошкольного до высшего увеличивается количество педагогов-мужчин, они составляют около 70% кадров [3, С. 75]. Таким образом, формируется процесс неосознанного соотношения женщин и мужчин с определенным должностным положением и статусом в обществе.

Предметы, преподаваемые новому поколению, также содержат скрытый учебный план. С 1970-х гг. в Америке началось исследование содержания учебников для образовательного процесса на наличие сексистских положений с последующим их корректированием. Было установлено, что материал, изложенный в них, содержит стереотипное изображение мужчин как активных и успешных, а женщин как «невидимок» (их просто нет, они отсутствуют в репрезентации) или маргинальных, пассивных и зависимых. Можно привести примеры закрепления гендерных стереотипов в российских учебниках. Например, учебник А.С.Батуева, Л.В.Соколовой и М.Г.Левитина «Человек. Основы физиологии и психологии» (1998), разработанный для программы девятого класса, содержит рисунки общего вида мышечной системы человека и изменение тела в процессе созревания, при этом на обоих рисунках изображено тело человека мужского пола. Также, этот учебник содержит примеры одарённости людей, среди которых отсутствуют женщины. Такое отражение мужчин и женщин ведет к неадекватному восприятию женского вклада в культуру и историю человечества, а также принятию того, что мужчины играют более значимую роль в обществе.

Еще одним исследованием американцев было изучение вербальных и невербальных коммуникационных практик в образовании. Одним из ключевых выводов является то, что господствующей формой преподавания является маскулинный способ общения. Это находит выражение в поощрении мальчиков к самовыражению и активности, девочек – к послушанию и прилежанию. Российские исследователи отмечают, что для мальчиков важнейшими предметами являются математика, физика, физкультура, для девочек – литература, история, иностранные языки [4, С. 147].

Рассмотрение гендерных стереотипов в образовании, анализ «скрытого учебного плана» приводит к выводу, что система образования, в т.ч. российская, имеет явные недостатки в области формирования у детей представления о роли мужчины и женщины в обществе. Преодоление гендерного неравенства является залогом развития полноценной, разносторонней личности.

Список литературы

1. Куинджи Н.Н. Кого воспитывает и обучает школа: мальчиков, девочек или ...?// Биология в школе. 1987. № 6.
2. Ярская–Смирнова Е. Р. Гендерная социализация в системе образования: скрытый учебный план // Одежда для Адама и Евы: Очерки гендерных исследований / РАН ИНИОН, Саратов. ГТУ. Центр социальной политики и гендерных исследований. – М., 2001. С. 93–111.
3. Шереги Ф.Э., Харчева В.Г. Сериков В.В. Социология образования: прикладной аспект. М., 1997. 90 с.
4. Воронина О.А. Права женщин в сфере образования // Права женщин в России: исследование реальной практики их соблюдения и массового сознания. М.: Московский центр гендерных исследований, 1998. 286 с.

EDUCATION SYSTEM IN GENDER SOCIALIZATION

The problem of the lack of a gender approach in the Russian pedagogy. The author gives a definition of gender socialization for schools, as well as describes the images of men and women, fix the education system at the moment. The focus of the article is made available on the "hidden curriculum", which, in my opinion, is of great importance in the process of becoming an individual's gender identity.

Key words: gender socialization, education, hidden curriculum.