

РИСКИ И РИСКОВЫЕ КОММУНИКАЦИИ В СФЕРЕ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ НЕБЛАГОПОЛУЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ (АНАЛИЗ НА ПРИМЕРЕ Г. ЗАКАМЕНСК, БУРЯТИЯ)

В статье на примере одного из муниципальных образований Республики Бурятия установлены основные проблемы коммуникации рисков, связанных с воздействием внешнесредовых факторов на здоровье населения экологически неблагополучной территории. По результатам репрезентативного социологического опроса установлены различия в восприятии внешнесредовых рисков для здоровья жителями территорий с различным уровнем антропогенной нагрузки на окружающую среду. Показано, что открытое и равноправное обсуждение рискованной ситуации всеми акторами рискованного поля, а также учет при построении рискованной коммуникации разницы в экспертных оценках риска и его восприятии населением способствуют снижению социальной напряженности и вероятности конфликтов заинтересованных сторон.

Ключевые слова: здоровье населения, риск здоровью, рискованная коммуникация, восприятие риска, внешнесредовые факторы

Риск-коммуникация, связанная с воздействием внешнесредовых факторов на индивидуальное и общественное здоровье, – одна из важнейших для современной России проблем в сфере сохранения и укрепления здоровья населения и обеспечения экологического благополучия. Это определяется как связанностью заболеваемости населения с загрязнением окружающей среды (например, заболеваемость всего населения болезнями органов дыхания ассоциирована с загрязнением атмосферного воздуха различными химическими веществами в 2015 г. в 34 субъектах Российской Федерации [1]), так и с высокой степенью беспокойства граждан влиянием внешней среды на их здоровье – согласно данным социологических опросов, большинство населения регионов России выражает устойчивую обеспокоенность экологической обстановкой на территории своего проживания. Проблемы загрязнения окружающей среды вредными химическими веществами из года в год включаются респондентами в число наиболее значимых факторов, влияющих на здоровье человека. По данным мониторингового исследования Левада-Центра «Экологическая обстановка», за последние пять лет жители РФ каждый год в среднем в 70% случаев выражают тревогу по этому поводу. Особенно это касается жителей промышленных регионов [2]. Результаты мониторингового всероссийского опроса ВЦИОМ показывают, что в среднем около 25% населения соотносят ухудшение своего здоровья и здоровья своих родственников с «испорченной природой» [3].

Исследование, проведенное специалистами ФБУН «Федерального научного центра медико-профилактических технологий управления рисками здоровью населения» в 2015 г. в Республике Бурятия методом формализованного опроса (интервью по месту жительства) населения г. Закаменск (основная группа) и с. Михайловка (контрольная группа) в возрасте 18 лет и старше (n = 1317 человек, способ отбора респондентов – вероятностный), позволило проиллюстрировать некоторые проблемы коммуникационного процесса относительно рисков здоровью в зоне экологического бедствия, каковой на протяжении последних десятилетий считается территория г. Закаменск. Данный статус город получил в результате работы Джидинского вольфрамо-молибденового комбината (ДВМК), который долгое время (1939–1998 гг.) был «загрязнителем» природной среды. Ключевым для активизации процессов риск-коммуникации стал 2011 г., когда вопрос ликвидации отходов ДВМК включается в Федеральную целевую программу «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природы на 2011 - 2020 годы» [4] и правительством РФ принято и объявлено о решении финансировать мероприятия по ликвидации негативных

последствий деятельности ДВМК. К этому времени сформировалось довольно широкое дискурсивное поле экспертного сообщества, включающее в себя специалистов из разных научных областей, а также властные структуры, но только отчасти, население. Несмотря на то, что в научных кругах на протяжении 15 лет велись исследовательские работы, регламентированные органами власти различного уровня, вовлеченность населения г. Закаменск очень слабая и полноценного коммуникационного процесса между всеми субъектами (ученые, врачи, власть, СМИ, население и т.д.) не выстроено. Даже в аспекте прямого информирования жителей города о рисках здоровью, сопряженных с вредным воздействием загрязненных отходов наблюдается несоответствие определенным критериям качества, что отражается в неадекватном поведении населения, использующего пески в бытовой хозяйственной деятельности. Это характеризует первую проблему риск-коммуникации в Закаменске, выраженную в несвоевременности подачи, неполноте, скудости информации, распространяемой среди населения, и отсутствии открытого и равноправного обсуждения сложившейся ситуации между всеми субъектами коммуникации, что влечет за собой вторую проблему – волну высокой «реакции возмущения» (outrage factor – субъективно оцениваемая вероятность наступления негативного последствия субъективно определяемой тяжести [5]). В процессе реализации программы по ликвидации отходов ДВМК ряд нарушений технологии вывоза песков привел к интенсивному пылению, что явилось причиной многочисленных жалоб населения на неудовлетворительное качество среды обитания и ухудшение состояния здоровья в связи со сложившейся ситуацией. Особенности восприятия внешнесредовых рисков населением характеризуются сложностями в понимании предоставляемой о них информации, и, как следствие, повышенной тревожностью. По результатам анализа данных исследования на вопрос: «Есть ли в вашем городе/поселке риски для здоровья, связанные с плохой экологией?» 76,3% респондентов г. Закаменска и 25,3% жителей с. Михаловка отвечают утвердительно, причем среди закаменцев 37,7% полагают данные риски очень серьезными, тогда как среди сельчан таких только 2,5% (коэфф. сопряженности 0,51 при $p=0,000$). Если самооценка здоровья и не зависит от территории проживания, то причины его изменения в худшую сторону, видимые жителями г. Закаменска и с. Михайловки разнятся. В качестве основного фактора, повлекшего негативные ответы со стороны здоровья, в Закаменске 31,8% респондентов считают неблагоприятную экологическую ситуацию в городе, в Михайловке таких – 8,2% (коэфф. сопряженности 0,35 при $p=0,000$), здесь на первое место выходят возрастные изменения состояния здоровья (37,1%). Ухудшение здоровья наблюдают у себя 62,8% закаменцев и 47,3% респондентов контрольной группы (коэфф. сопряженности 0,20 при $p=0,000$). Тем не менее, анализ динамики заболеваемости населения г. Закаменск по данным ТФОМС за 2010-2015 гг. с учетом временных периодов (сентябрь – декабрь 2011, сентябрь – декабрь 2013 гг.) вывоза отходов комбината (лежалых хвостов) с территории г. Закаменск, не выявил явных достоверных отличий в изменении уровней заболеваемости детского и взрослого населения, связанных с пылением в результате вывоза песков, в том числе по заболеваниям, вероятно обусловленным пылевой экспозицией. В настоящее время по результатам оценки рисков после завершения первого этапа программы по ликвидации негативных последствий деятельности ДВМК на популяционном уровне доказан вред здоровью детского населения г. Закаменска, канцерогенные риски оцениваются как высокие, и вероятностно реализуются ежегодно примерно у 0,4% населения. Неканцерогенный риск реализуется примерно у 13% жителей. Однако в основном эти риски связаны с длительным загрязнением среды обитания и в меньшей степени с пылением лежалых песков – отходов ДВМК [6]. Разница в экспертных оценках риска и его восприятии населением порождает третью проблему – неверное направление коммуникационного процесса, сконцентрированного на моменте перевозки отходов, как наиболее актуальном информационном поводе, а не на системном многолетнем заражении среды обитания, которое и определяет основные риски здоровью жителей. Создана ситуация конфликта между производителем риска и его потребителями, а также органами власти, несущими

ответственность за нанятого ими подрядчика, исполняющего обязанности по ликвидации вредных отходов. Население Закаменска чувствует себя обманутым, не доверяет распространяемой информации, негодует по поводу коррупции и такие настроения сохраняются на протяжении всех лет, что ведутся «ликвидационные» работы. В ходе исследования опрашиваемым предлагалась ситуация, когда во избежание дальнейшего ухудшения окружающей среды в качестве меры необходимо было бы ежемесячно платить какую-либо сумму в качестве налога. Горожане в большинстве (71,5%) не готовы на подобные действия, а среди жителей Михайловки почти половина (45,3%), наоборот, согласны на материальные затраты (коэфф. сопряженности 0,20 при $p=0,000$). Выраженное нежелание брать на себя какие-либо обязательства в отношении окружающей среды среди закаменцев безусловно связано с восприятием риска как неподконтрольного, навязанного, следовательно, и ответственность за него должна лежать на предприятии, как его источнике, и органах власти, как структурах, регламентирующих и контролирующих деятельность производителей риска.

Итогом процесса становится коммуникационный тупик, когда население борется за достоверное информирование, воспринимает текущую ситуацию только как негативную, не доверяя официальным источникам (информации об экологической ситуации не хватает 74,5% жителей Закаменска).

Выводы. Таким образом, основными проблемами рискованной коммуникации на территории экологического неблагополучия могут являться: пассивность научного сообщества, непоследовательность действий органов власти, стихийный характер развития процесса риск-коммуникации, игнорирование особенностей не-экспертного восприятия внешнесредового риска профессиональным сообществом.

Список литературы

1. О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2015 году [Текст]: [государственный доклад] – М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2016. – 200 с.
2. Экологическая обстановка: всероссийский опрос [Электронный ресурс] // Пресс-выпуск АНО Левада-Центр. – 2015, июнь – 18. – М., 2015. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2015/06/18/ekologicheskaya-obstanovka/print/>. – Дата обращения: 15.03.2016.
3. Пресс-выпуск №22575. Здоровая нация: миф или реальность? [Электронный ресурс]: // Официальный сайт ВЦИОМ. – 2014, май – 6. – М., 2014. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=114815>. – Дата обращения: 05.05.2016.
4. Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2011 - 2020 годы [Электронный ресурс]: [федер. целевая программа: утв. постановлением Правительства РФ от 21 августа 2012 года № 847] // Официальный сайт «Консультант Плюс». – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122551/44f91d474f773557a56bfb4427aeeac b7f9992aa/. – Дата обращения: 17.02.2016.
5. Sandman, P.M. Responding to community outrage: strategies for effective risk communication [Text] /P.M. Sandman. – Falls Church: American Industrial Hygiene Association, 2012. – 113 p.
6. О наличии связи нарушений здоровья населения, проживающего в г. Закаменск (республика Бурятия), с факторами среды обитания, обусловленными воздействием отходов Джидинского вольфрамowo-молибденового комбината [Текст]: [экспертное заключение № 3/1-16 от 27 июня 2016 г.] – г. Пермь: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2016. – 22 с.

A. Barg

HEALTH RISKS AND RISK COMMUNICATION IN THE AREA OF ECOLOGICAL TROUBLE (ON THE EXAMPLE OF ZAKAMENSK, BURYATIA)

The problematic aspects of the process of health risk communication in Zakamensk (zone of ecological distress) are described. Recognized problems may be typical for such type of territories. The paper emphasizes the importance of an open and equal discussion of the situation between all communication stakeholders. The importance of the account of difference between expert risk assessments and perceptions of the population is proved. It is shown that avoiding the growth of social tension and stakeholders conflict is important.

Keywords: risk communication, risk perception, health risk, environmental risk factors