

## КАЧЕСТВО ЖИЗНИ ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ГОРОДСКОГО И СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЙ

Целью данного исследования является сравнение качества жизни россиян в сельских и городских поселениях. В качестве метода исследования использован вторичный анализ базы Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения. Качество жизни в данной работе рассматривается как комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей. Оно оценивалось на основании групп индикаторов: здоровье, образование и труд, материальное благосостояние и социальное самочувствие. Выявлен неудовлетворительный уровень качества жизни населения России в целом. Ситуация в сельской местности уступает городскому уровню по большинству показателей.

Ключевые слова: качество жизни, городское поселение, сельское поселение.

Кризис, характерный практически для всех сфер жизни современной России, негативно сказывается на качестве жизни россиян. Выросшие в два раза за последние три года цены на продукты и товары, внешнеполитическая неустойчивость, криминогенность общества вносят неблагоприятные изменения в социально-экономическую жизнь людей. В связи с этим, проблема изучения качества жизни является актуальной.

Целью данного исследования является сравнение качества жизни в сельских и городских поселениях.

Понятие «качество жизни» имеет множество трактовок, подходов и пересекается с понятием «уровень жизни». Уровень жизни – экономическое понятие, выступающее как уровень благосостояния людей, их обеспеченность необходимыми материальными благами и услугами. Качество жизни – более обширное понятие, включающее в себя не только социально-экономические аспекты (А.Субетто, Н.А.Горелов), но и субъективные составляющие (А.Кэмпбелл, Ф.Конверс, В.Роджерс). Таким образом, качество жизни – это комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей [1].

В качестве эмпирической основы исследования взята база Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ 2015 г., позволяющая дать некоторые оценки качеству жизни россиян [2]. Измерение основано на прямых оценках индивидами своей жизнедеятельности, социально-экономических характеристик.

Использован метод вторичного анализа данных. Объективные и субъективные показатели качества жизни были сведены к нескольким группам индикаторов: здоровье, образование и труд, материальное благосостояние и социальное самочувствие.

*Здоровье: состояние, оценка, сохранение.*

Жители села и города оценивают свое здоровье примерно одинаково: в среднем в 2,64 балла и 2,74 балла соответственно (по пятибалльной шкале). Однако, процент людей, имеющих хронические заболевания, ниже в селе - 8,6%, в городе болеют 10,4% жителей. Городские жители чаще всего страдают гипертонической болезнью (30%) и заболеваниями суставов (23%), в сельской местности эта тенденция также актуальна (27,9% и 21,7% соответственно).

Потребление алкоголя несколько выше в городских поселениях: среди сельских жителей хотя бы иногда употребляют алкоголь половина опрошенных, среди городских таковых - 62,7%.

В то же время, следует отметить, что городские жители более ответственно подходят к сохранению здоровья. Принимают витамины, минеральные вещества и биологически

активные добавки 18,4% горожан и 8,3% селян. Хотя бы иногда занимается физической культурой треть городских и 21,4% сельских жителей.

Активность обращения за квалифицированной медицинской помощью не на много, но выше в городе: в медицинские учреждения обращаются 34,3% селян и 39,6% горожан. Более низкие показатели обращения к докторам в сельской местности могут быть связаны с недостаточной доступностью и качеством медицинских услуг.

*Образование и труд: состояние, удовлетворенность, ожидания.*

Уровень образования в целом выше в городе. Не окончили среднюю общеобразовательную школу 18,6% горожан и треть сельчан. Высшее образование имеют 15% респондентов сельской местности и 30% городских.

Уровень безработных в селе и городе имеет разрыв в 10% в пользу города - 56,5% и 45,6% соответственно. Можно отметить ярко выраженное беспокойство о нестабильности собственной трудовой жизни населения – 62,1% жителей села и 69,9% жителей города обеспокоены тем, что могут потерять работу.

Несмотря на более успешные городские показатели у остальных индикаторов, характеризующих трудовую и образовательную жизнь населения, удовлетворенность работой в целом и различными ее аспектами (условия и оплата труда, возможности профессионального роста) выше в сельской местности – 42,2% против 38% в городе.

*Материальное благосостояние.*

Возможность при желании улучшить свои жилищные условия – купить комнату, квартиру, дом – имеет малое количество респондентов: таковых 6% в селе и 7% в городе. Самое распространенное из материальных благ, которые люди могут себе позволить, это оплата дополнительных занятий детей: несколько выше такие возможности у городских жителей (30%), по сравнению с сельскими (26%). Кроме этого, горожане, по сравнению с сельчанами, имеют больше возможностей и в проведении отпуска за границей: таковых 16,4% и 5% соответственно. В целом, эти показатели, несомненно, являются низкими для нормального качества жизни.

Разрыв в компьютеризации и доступности к технологиям мобильной связи между городом и селом составляет примерно 10% в пользу первого. Планшет есть у пятой части горожан и только у десятой части сельских жителей. Переносной компьютер имеет 45% жителей города и всего 35% жителей села. Пользуются компьютером и имеют доступ в Интернет 65% городских, и только половина сельских жителей. Пятая часть населения села и города не имеют мобильных телефонов.

*Социальное самочувствие: удовлетворенность жизнью, отношение к будущему.*

Ровно половина жителей села и города удовлетворены своей жизнью в целом. Распределение ответов на этот вопрос (по пятибалльной шкале) примерно одинаково в обоих населенных пунктах.

Более половины населения села и города (57% и 58% соответственно) считают свое материальное положение неудовлетворительным. На вопрос о том, как изменилось их материальное положение за последний год, 35% горожан и четвертая часть сельчан ответили, что ухудшилось. Трудности кризисного периода заметно влияют не только на настроения людей в текущий момент, но и на их ожидания. Одна четвертая городского населения считает, что через год будут жить хуже, в селе такого мнения придерживаются 17% населения. Надежды на лучшую жизнь больше распространены в селе (30%), чем в городе (25%).

Качество жизни в целом можно назвать недостаточным для нормальной жизнедеятельности и развития российских граждан.

Несмотря на возросший уровень людей с высшим образованием, значительная часть населения не имеет аттестата об окончании среднего общеобразовательного учреждения: в селе это почти третья часть граждан. Уровень безработицы крайне высок – половина населения страны не трудоустроены. Большая часть работающих граждан находятся в страхе потерять работу. К тому же, сельские показатели хуже городских.

Здоровье у городского населения в целом хуже, чем у сельчан. Употребление алкоголя, также, чаще встречается в городе. Возможно, это связано с экологией, более высоким ритмом жизни, психическим и эмоциональным напряжением горожан. Стоит отметить, что городские жители больше внимания уделяют сохранению здоровья – чаще, чем сельские жители, они занимаются физкультурой, принимают витамины и обращаются в медицинские учреждения.

Материальные возможности и доступность коммуникаций в городе имеют уровень немного больший, чем в селе, но низкий относительно хороших показателей. Третья часть населения России находится в неудовлетворительном материальном положении, и не ожидают улучшений в ближайший год.

Различные в сельской и городской местности значения объективных индикаторов качества жизни не сказались на субъективном показателе – удовлетворенности жизнью: он одинаков в обоих типах населенных пунктов. Половина населения в целом довольны своим существованием.

Ситуация кризисная не только на данный момент, но и негативно выражается в ожиданиях людей. Несмотря на преуспевающую работу государства в развитии социальной, экономической политики села, качество жизни в нем уступает городскому уровню.

### **Список литературы**

1. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. – 2009. - № 1. - С. 33-42.
2. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ (RLMS-HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом "Высшая школа экономики" и ЗАО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии РАН. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.hse.ru/rlms>, свободный. (Дата обращения: 16.09.2016 г.).

*M.T. Alaverdyan*

### **QUALITY OF LIFE OF RESIDENTS OF RUSSIA: COMPARATIVE ANALYSIS OF CITY AND RURAL SETTLEMENTS**

Objective of this research is comparison of quality of life of Russians in rural and urban locations. As a method of a research the secondary analysis of database of the Russian monitoring of an economic situation and health of the population is used. Quality of life in this work is considered as the complex characteristic of conditions of activity of the population which is expressed in objective indicators and value judgment of satisfaction of material, social and cultural requirements. It was estimated based on groups of indicators: health, education and work, material welfare and social well-being. The unsatisfactory quality level of life of the population of Russia in general is revealed. The situation in the rural areas yields to city level on the majority of indicators.

Key words: quality of life, city settlements, rural settlements.