

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК ОСНОВА БЛАГОСОСТОЯНИЯ ГОРОДА

Статья основана на современной концепции «государства благосостояния», в работе раскрывается понятие благосостояния как социально-экономической категории. Автор описывает качество жизни населения как один из компонентов благосостояния города и приводит примеры зарубежных проектов и исследований.

Ключевые слова: государство благосостояния, качество жизни, город, исследование.

В настоящее время существуют разные подходы социальных и экономических наук, объясняющие сущность благосостояния. Благосостояние является смешанной сложной категорией, включающей в себя результаты разных процессов в социально-экономической жизни общества, и его полезность для общества и конкретных индивидов не может определяться только экономическими показателями. Отметим, что с развитием теории социального контроля появились новые варианты теории благосостояния, которые в данное понятие включают совокупность условий, определяющих качество жизни индивида. В этом контексте теория благосостояния активно влияет на экономическое развитие с учетом социальных особенностей общества. Позже, многие экономисты (в т.ч. представители школы предельной полезности) делают вывод о том, что экономические компоненты, включенные в понятие общественного благосостояния, отражаются в субъективной оценке индивидов, зависящей от их образа жизни и соответствующей системы ценностей. Социологами Дж. Гэлбрейтом, У. Ростоу, Т. Парсонсом был сформулирован единый, общечеловеческий критерий благосостояния, который опирается на систему ценностей населения и субъективное ощущение качества жизни индивидами, при этом материальные потребности и другие экономические блага отодвигаются по значимости на второй план. Таким образом, на сложилась современная социально-рыночная концепция общего благосостояния, в рамках которой разработана «модель государства благосостояния» [1, с.62]. Данная модель имеет позитивные (социальная защита, социальная справедливость) и негативные стороны (дефицит бюджета, неэффективность расходов). В действительности, экономика общего благосостояния всегда подразумевает компромисс между экономической эффективностью и социальной справедливостью. На практике в каждом отдельном случае необходим поиск согласования индивидуальных и общественных интересов с учётом достижения благополучия настоящего и будущего поколения людей [2].

Современные зарубежные и отечественные ученые утверждают, что невозможно сконструировать непротиворечивую функцию общественного благосостояния, т.к. рыночный критерий не определяет оптимальное количество и качество общественных благ. Так, российский экономист М.В. Таранов предлагает подход, в котором «необходимо все усилия сконцентрировать на развитии сферы общественных услуг как первоочередной задаче для страны, т.к. только ее выполнение позволит установить «социальное равновесие» между сферой производства товаров и сферой общественных услуг, ибо в современном мире эти виды деятельности являются взаимодополняющими». Данный тезис может быть весьма разумно применим к российской действительности, когда речь идет о согласовании рыночных и государственных механизмов обеспечения благосостояния всех членов общества [1, с.63].

Сегодня благосостояние, будучи социально-экономической категорией, характеризует состояние жизнеобеспеченности людей и выступает критерием жизнеспособности общества и отдельных его членов. Важно отметить, что экономическая основа роста и развития благосостояния носит объективный характер, но в этой объективности присутствует активная созидательная деятельность людей, склонность к оцениванию текущей ситуации, их целеустремленность в достижении лучших результатов. Населению присуще стремление

жить в улучшенных материальных и духовных условиях, при этом оценивание настоящих условий и сопоставление с желаемой ситуацией выражается в субъективном ощущении качества жизни. В этом случае качество жизни не придумывается людьми, а задается требованиями современной социально-экономической жизни. Качество жизни, являясь базовым компонентом благосостояния, также включает в себя как вопросы удовлетворенности материальных потребностей населения (уровень жизни), так и вопросы духовного развития и возможностей самореализации в обществе (иерархия ценностей) [3].

В рамках концепции «государства благосостояния» выделяют два подхода к оценке достигнутого уровня общего благосостояния в стране: субъективистский и объективистский. Результатами обследований методики, основанной на субъективных показателях, являются оценки восприятия людьми своего жизненного уровня в зависимости от культурных и бытовых особенностей, системы ценностей и актуальных жизненных стандартов. Но полученные самооценки трудно проанализировать на качественном уровне оценки благосостояния, поэтому существует также и объективистская концепция. При реализации методики, основанной на объективных показателях, уровень благосостояния оценивается не самими людьми, а независимыми квалифицированными экспертами, которые анализируют достоверную статистическую информацию. Для более полного и многомерного отражения уровня благосостояния населения в стране данный подход предполагает наличие системы комплексных показателей или социально-экономических индикаторов [4].

Для характеристики достигнутого уровня благосостояния населения в советский период использовались понятия «народное благосостояние» или «качество жизни» советских людей. В современной России категория «качество жизни» часто раскрывается со стороны субъективизма. В субъективном восприятии качество жизни в большей степени характеризует социальное самочувствие как социальной группы, так и отдельного индивида.

Проблема качества жизни людей включает в себя такие комплексные жизненные показатели, как уровень благосостояния семьи, доступность социально-культурных благ, условия и характер труда, состояние экологической среды. Также можно отметить институциональные составляющие: права и свободы граждан, психология и особенности поведения людей, идеологические и духовные настроения. Для оценки качества жизни необходимо применение научно обоснованных нормативов потребностей людей и степени удовлетворённости в процессе потребления, где присутствует индивидуальный подход к личностным оценкам уровня благосостояния [3].

Профессор социологии во Франции Ф. Лебарон отмечает, что экономические параметры (ВВП и объём промышленного производства) утрачивают значимость при оценке уровня благосостояния общества. При разработке новой системы критериев оценивания благосостояния французские эксперты предложили три компонента: 1) оценка экономического благосостояния; 2) оценка качества жизни; 3) оценка «устойчивости». Лебарон считает, что качество жизни – самый сложный и важный критерий. Для его оценки предложен большой набор индикаторов: от уровня дохода и качества здравоохранения и образования до социальных связей, состояния окружающей среды и безопасности. Помимо этого, статистические показатели должны ясно освещать параметры социального неравенства, в том числе гендерного, поколенческого и иммиграционного. Некоторые индикаторы касаются реализации прав и свобод человека, возможности участия в общественной и политической жизни и др. Но самой сутью качества жизни является оценка и восприятие населением собственного «счастья» или «несчастья», поэтому должны учитываться те критерии, которые отвечают на эти вопросы [5].

Современная концепция качества жизни подразумевает совокупность условий, определяющих физическое, умственное и социальное благополучие человека или группы людей. Учитываются не только объективные факторы, определяющие качество жизни (доход, жилище, занятость, образование и пр.), но и субъективное восприятие человеком уровня своего благополучия и таких понятий, как счастье, удовлетворенность, удовольствие. В широком понимании качество жизни охватывает:

1. Характеристики и индикаторы уровня жизни как экономической категории (доходы, стоимость жизни, потребление);
2. Условия жизнедеятельности населения: условия труда и отдыха, жилищные условия, социальная обеспеченность и гарантии, охрана правопорядка и соблюдение прав личности, природно-климатические условия, показатели сохранения окружающей среды, наличие свободного времени и возможность эффективно его использовать;
3. Субъективные (личные) ощущения счастья, покоя, комфорта и стабильности.

В последние годы анализ социальных показателей и исследования качества жизни все чаще применяются на муниципальном и городском уровнях, и привлекает все большее внимание в научном сообществе. На начало 21 века в США существовало более 200 сообществ, разрабатывающих наборы показателей, для выявления долгосрочных тенденций экономического, экологического и социального благополучия городского населения. Некоторые проекты появились в результате гражданской инициативы жителей города. Например, проект американской Национальной Лиги городов «Города в переходный период» нацелен на построение индекса коммунальной благоустроенности и благосостояния города.

Другие примеры проектов по качеству жизни в крупных городах связаны с Новой Зеландией, где деятельность по исследованию качества жизни началась в 1999 году с целью разработки показателей социального благополучия (в т.ч. экономических и экологических) для мониторинга качества жизни города в целом, а также для более высокого уровня анализа городских показателей в рамках программы Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (Habitat). Она разрабатывает показатели для получения всеобъемлющей картины городов и измерения прогресса в достижении городских целей.

Во многих случаях исследование качества жизни сочетается с конкретными программами по социальной поддержке городского населения в рамках гражданских обследований. Известным примером является Нью-Йоркский Обзор социальных индикаторов (SIS), предназначенный для отслеживания изменений в благосостоянии жителей Нью-Йорка и выявления групп населения, нуждающихся в дополнительных программах или услугах. Также в Германии сейчас насчитывается почти двадцать крупных городов, в которых проводятся гражданские обследования, ориентированные на исследования качества жизни на регулярной основе. Результаты этих исследований используются для составления социальной отчетности по деятельности городских властей, а также нашли отражение в учебной сфере, на конференциях и в научных публикациях [6].

Список литературы

1. Токаева Т. И. Благосостояние как социально-экономическая категория // Экономический вестник Ростовского государственного университета, 2008 г., том 6, часть 3, с. 62-65.
2. Зубаков В. М., Камалетдинова Р. М. Экономическая политика общего благосостояния в системе рыночных отношений / В. М. Зубаков, Р. М. Камалтдинова. – Ульяновск: УлГТУ, 2012.
3. Римашевская Н. М. Народное благосостояние: тенденции и перспективы / М. Н. Римашевская, Л. А. Оников. – М.: Наука, 2009.
4. Мухомодьяров В. В. Уровень и качество жизни населения как критерии общего благосостояния // Современные проблемы науки и образования, № 6, 2012 г.
5. Фредерик Лебарон: «Социология может помочь сделать нашу жизнь лучше». [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.akvobr.ru/frederik_lebaron_o_sociologii.html, свободный. (Дата обращения 01.11.16).
6. Heinz-Herbert Noll, Social indicators and quality of life research: background, achievements and current trends [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gesis.org/fileadmin/upload/institut/wiss_arbeitsbereiche/soz_indikatoren/Publikationen/isscnoll.pdf, свободный. (Дата обращения 01.11.16).

QUALITY OF LIFE AS A BASIS FOR THE WELFARE OF THE CITY

The article reveals the concept of well-being as a socio-economic category. The work is based on the modern concept of the "welfare state." The author describes the quality of life of the population as one of the city's well-being components and provides examples of foreign projects and research.

Key words: welfare state, quality of life, the city, the study.