

## СОБСТВЕННОСТЬ В РОССИИ И ЕЁ РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

В статье с позиции либерального подхода рассматривается категория собственности. Поднимается проблема оценки преобразований в сфере реализации права собственности в России, по сравнению с практикой реализации права собственности в европейских странах.

Ключевые слова: собственность, ответственность, экономический класс, имущество, недвижимость.

Одно из главных отличий истории России от историй других европейских стран связано со слабым развитием института собственности. Подробно и доказательно об этом говорится в фундаментальном труде А.С. Ахиезера «Россия: критика исторического опыта» [2]. Пожалуй, в случае с Россией до перестроечных времён как должное можно принимать не историю становления собственности во всех её формах, а её отсутствие. Прав был М.Вебер, который в начале XX века констатировал, что в России у частной собственности не создалось «ореола неприкосновенности» [3].

Сложность в понимании феномена права собственности состоит в том, что данный институт постоянно находится в движении, непрестанно изменяясь. Меняется субъектный состав участников правоотношений собственности и их правомочия, появляются новые и отмирают устаревшие объекты права собственности. Изменяется понимание «экономического класса. Отношение к собственности становится частным критерием. Акцент делается на рыночные позиции групп. Принадлежность к классу определяется жизненными шансами на рынке товаров и рынке труда. Вопреки мнению марксистов, властные позиции не увязываются жёстко с отношениями собственности и несут в себе явные элементы конфликтных начал. По этому поводу еще К. Маркс отмечал, что «в каждую историческую эпоху собственность развивалась различно и при различных общественных отношениях... Стремиться дать определение собственности как независимого отношения, как особой категории, как абстрактной и вечной идеи значит впадать в метафизическую или юридическую иллюзию» [4, с.18].

Если рассматривать решение вопроса развития права собственности в России сейчас, то в соответствии с подходом, разработанным ещё древнеримской юриспруденцией, право собственности рассматривается как одно из вещных прав, к которым относятся [1.с.228 п.1ст.216]: право пожизненного наследуемого владения земельным участком, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, сервитуты, право хозяйственного владения имуществом, право оперативного владения имуществом. Содержание самого права собственности заключается в том, что собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом [1, с.220, п.1 ст.209]. Согласно Общероссийскому классификатору форм собственности (ОКФС), «под формой собственности понимаются законодательно урегулированные имущественные отношения, характеризующие закрепление имущества за определённым собственником на правах собственности». Для обработки статистической информации используются следующие группировки форм собственности в РФ: 1. Российская собственность; 2. Государственная собственность; 3. Федеральная собственность; 4. Собственность субъектов РФ; 5. Муниципальная собственность; 6. Собственность общественных организаций (объединений); 7. Частная собственность, включая собственность потребительской кооперации; 8. Смешанная российская собственность без иностранного участия; 9. Иностранная собственность и смешанная собственность с совместным российским и иностранным участием; 10. Государственная и муниципальная собственность, негосударственная собственность.

Таким образом, в узком смысле понятие собственности вызывает у нас представление о физически осязаемых предметах (земля!): недвижимости, банковских счетах, акциях и облигациях. В действительности же оно имеет более широкое значение, потому, что в современном мире относится к невещественным видам имущества, таким как кредиты, патенты, авторские права. Мы можем констатировать, что в её современном состоянии даже понятие частной собственности наполняется всеобъемлющим содержанием и существенно меняется. Например, неоправданно игнорируется тема ответственности при определении характера собственности и её конкретного собственника, Это касается анализа ситуации, связанной с «размытостью» субъектов собственности, становящихся типичными по мере развития акционерных форм собственности, роста числа миноритарных акционеров и т.д. Ведь признание ответственности перед собственником не только менеджмента и рядовых работников, но и членов общества, является свидетельством общественного признания легитимности собственности. В тоже время важна и социальная ответственность собственника перед обществом как гарантия общественного спокойствия.

К тенденциям развития конституционного права частной собственности относится, например, ослабление «индивидуальной» частной собственности простых граждан. Процесс этот вызван, усилением реализации социальной функции собственности. Социальная функция собственности получила отражение в конституциях многих государств: ФРГ (1949 г.), Бразилии (1988 г.), Ирландии (1937 г.), Испании (1978 г.), Македонии (1991 г.), Румынии (1991 г.), Украины (1996 г.), Хорватии (1990 г.), Чехии (1992 г.), Колумбии (1991 г.), Италии (1947 г.), Японии (1947 г.) и др. Значимость социальной функции собственности сложно переоценить. Она позволяет сглаживать социальные конфликты, перераспределяет собственность, способствует защите экономических, социальных, экологических, культурных интересов общества. Между тем при изъятии частной собственности в общественных интересах государства не всегда выплачивают собственнику справедливую компенсацию, а иногда и вовсе не выплачивают ее. Нередки случаи, когда права собственника существенно ущемляются, частная собственность изымается для общего блага [5, с.48-54].

Ослабление права частной собственности происходит сейчас и из-за мирового финансового кризиса, вызвавшего уменьшение доходов (социальных выплат, пособий и т.п.) населения многих стран, которые признаются частной собственностью в соответствии с решениями Европейского Суда по правам человека. В последние дни в странах Европы нарастает и гуманитарный кризис. При этом все чаще экономически активное население высказывает недовольство ростом налогов и необходимостью содержать безработных, получающих пособия. Остро встаёт этот вопрос и в России – это показали прошедшие выборы. В связи с этим особую значимость приобретает вопрос о достижении необходимого баланса интересов общества и частного собственника при реализации социальной функции собственности и государства. Предполагаем, что одной из перспектив в развитии права частной собственности станет именно поиск такого баланса, компромисса между интересами частных собственников, пополняющих бюджет своими налоговыми отчислениями, и наименее защищенными слоями населения.

В качестве средств достижения баланса большую роль играет государство с его возможностью регулирования ситуации, Можно выделить такие меры как стимулирование создания и развития частной собственности; защиту и поддержку прав частных собственников; адресное и дифференцированное социальное обеспечение; частичное переложение бремени социальных мероприятий на работодателей и иных частных лиц, поощрение такой деятельности; увеличение расходов на науку, культуру, образование; стимулирование трудоспособных граждан к труду, предпринимательству и повышению квалификации; многообразие социальных программ.

Ещё одна тенденция развития права частной собственности на современном этапе может вызывать тревогу, это рост и все более усиливающееся воздействие на государство корпоративной, коллективной частной собственности. Такая собственность нередко

становится трансграничной. Собственники оказывают существенное политическое и экономическое влияние на государства. Деятельность крупных корпораций и банков, основанная на личных интересах, зачастую подрывает экономические, культурные, духовные основы общества. В докладе Генерального секретаря ООН отмечается, что процессы глобализации в экономиках мира привели к реструктуризации корпораций в глобальном масштабе, дав им беспрецедентную мощь и власть, поскольку «обещание выделить прямые иностранные инвестиции и угроза такие инвестиции не предоставлять оказывает значительное воздействие на правительства в плане выбора ими варианта политики» [5, с.48-54].

Развитие корпоративной собственности в России в последнее время приводит к необходимости решения некоторых конституционно-правовых проблем: выявить, что есть корпоративная собственность, относится ли она к «иным» формам собственности, указанным в ч. 2 ст. 8 Конституции России, или это частная собственность юридического лица, словом, законодательно урегулировать отношения, возникающие в процессе лоббизма.

Итак, мы приходим к выводу, что «притяжение» своего или кажущегося своим, или желаемого для себя – это необходимая сторона всякого собственнического отношения, без которого не может существовать многоликий институт собственности, в каких бы модификациях он не проявлялся, это естественно. Как показывает развитие последних событий, в цивилизованных условиях «притяжение» своего или якобы своего лимитировано и нормировано институциональными рамками и соответствующими обязательствами. То же самое имеет отношение к различным формам поручительного обладания тех, кто выступает в качестве доверителя. Это может быть государство, частное лицо, уполномоченная на то организация, предприятие, частное лицо или группа лиц – важно, что все многочисленные социальные институты, призванные минимизировать стихийно-редистрибутивные эффекты, проявляются в бесконечных вариантах, рождённых в практиках защиты всех закреплённых форм собственности. Право свободного распоряжения своей собственностью в рамках определённого ареала границ и полномочий, существование собственнических «монад», живущих по законам самодостаточности и относительной автономности – это закон общественной жизни. Стремление к соблюдению этого закона – необходимость направленности всей государственной политики России, иного пути просто нет. Право собственности само по себе не есть гарантия гражданских прав и свобод. Недостаток традиционных и институциональных механизмов защиты прав собственности в России в связи с непреодолённой ещё несинхронностью, запаздыванием их действия и противодействия редистрибутивным эффектам нуждается в выработке собственных средств защиты. Исторически из всех существующих форм защиты право собственности является самым действенным, потому, что оно создаёт особое пространство, в которое по взаимному согласию ни государство, ни общество не смеют вторгаться: проводя разграничительную линию между публичным и частным, оно делает собственника равноправным партнёром верховной власти и есть основания считать, что оно важнее избирательного права граждан.

#### Список литературы

- 1.Абова Т.Е. и др.[ред.] Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации частям первой, второй, третьей М.: Юрайт – Издат, 2010. 928с.
- 2.Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. (Социокультурная динамика России). Т.1: От прошлого к будущему.2-е изд. Новосибирск: Сибирский хронограф. 1998.600с.
- 3.Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс.1990. 808с.
- 4.Маркс К. Нищета философии//Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.т.4. М.: Политиздат. 1955. 615 с.
- 5.Пястолов С.М., Попов Г.Г., Руднев Актуальные вопросы собственности в современной России//TERRA ECONOMICUS. – 2011. - Т.9. - №1. – С. 48-54.

*О.К Yakovleva.*

## **PROPERTY IN RUSSIA AND ITS ROLE IN SHAPING THE HUMAN POTENTIAL**

Article from the position of the liberal approach considers a category property, the problem of evaluating of changes in sphere of realization of property rights in Russia, compares with the practice of realization of the right of ownership in the European countries.

Keywords: property, liability, economic class, property, real estate