

## СОВРЕМЕННЫЕ РОССИЙСКИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПОДХОДА

В данной статье рассматриваются социокультурные концепции современных российских исследователей на примере Н. И. Лапина и А. С. Ахиезера. Приведены основные черты концепций и того, и другого представителя. Помимо этого, также проведено небольшое сравнение описанных концепций как друг с другом, так и с концепцией одного из основателей социокультурного подхода – П. А. Сорокина.

Ключевые слова: социокультурный подход, культура, социальность, общность, человек.

Рассматривая концепции современных российских исследователей социокультурного подхода, прежде всего, стоит выделить Н. И. Лапина и А. С. Ахиезера. Нужно отметить, что их концепции выделяются своей строгостью методологических предпосылок и тщательностью обоснования.

Как известно, социокультурный подход представляет собой единство культурного и социального. Каждый исследователь предлагает свое понимание этих двух понятий. Так, Н. И. Лапин под культурой понимает совокупность способов и результатов деятельности человека (идеи, ценности, нормы и т. д.), а под социальностью – совокупность взаимоотношений социальных субъектов, формируемых в процессе деятельности [3, С. 426]. В центре внимания исследователя должен находиться человек активный, то есть, являющийся многомерным био-социо-культурным существом и одновременно субъектом действия [2, С. 27]. Так как социокультурная концепция Н. И. Лапина имеет многомерный характер, то и общество в его представлении – большая самодостаточная социокультурная система, возникающая и изменяющаяся в результате действий и взаимодействий человека активного. Функции и структуры этой системы обеспечивают удовлетворение потребностей, ценностей и интересов субъектов деятельности системы. Субъектами деятельности же выступают как индивиды, так и социальные общности (группы, организации и т. д.). Характер общества определяется типом антропосоциетального соответствия, относящегося к основным принципам социокультурного подхода. На этом основании Н. И. Лапиным выделены два возможных типа общества. Первый – общество с господством традиционалистских ценностей, в которых существует приоритет предписанных норм и правил поведения субъектов. Второй – общество с преобладанием либеральных ценностей, то есть свобод и ответственности людей, возможностей их для целерациональных инновационных действий.

В своей концепции социокультурного подхода Н. И. Лапин рассматривает и структуру социального действия индивида. Оно находится на пересечении двух осей – рефлексивной и коммуникативной, причем каждая ось сопряжена с одной из четырех функций – жизнеобеспечения, целеполагания, идентификации или взаимодействия. Каждая из функций, в свою очередь, сопряжена с одной из групп жизненных потребностей индивида. Рефлексивная ось фиксирует базовую способность человека разумного к мышлению, без которого не будет социального действия. У этой оси два вектора: анализ и синтез. Анализ обращен в сторону функции жизнеобеспечения, она понимается как конкретное решение любых задач, значимых для существования индивида. Анализ совершается через синтез, то есть путем соотнесения с базовыми ценностями индивида. Так реализуется вторая функция – целеполагание. На коммуникативной оси находятся ценности. С помощью культуры формулируется функция идентификации с теми ценностями и нормами, которые индивид усваивает в процессе социализации. А функция взаимодействия представлена взаимодействиями с другими социальными субъектами (индивидами, общностями), именно она реализует включение человека разумного в социальную структуру

общества в целом. Все четыре функции социального действия взаимосвязаны, и каждая из них обращена как к субъекту, так и к объекту социального действия или взаимодействия. [4, С. 6-8]

Динамический аспект системы четырех функций, ее структур и взаимодействий реализуется в социетальных процессах – полях социокультурных взаимодействий в масштабах общества, имеющих ту или иную направленность и устойчиво воспроизводящуюся на некотором интервале времени. Причем различают спонтанные и планируемые процессы. Спонтанный процесс самопроизволен, движется «снизу», он слабо упорядочен и низко формализован. Планируемый же исходит «сверху» и представляет собой совокупность действий, направленных на достижение желаемого результата. В реальной динамике общества происходит взаимодействие и взаимодополнение спонтанных и планируемых процессов [4, С. 11].

У А. С. Ахиезера же модель общества несколько другая. Он доказывал объективное существование в российском обществе двух разнонаправленных процессов и соответствующих им двух социокультурных идеалов, как в среде элиты общества, так и внутри самого социума. Основной объект анализа при этом – раскол целостности, выраженный в борьбе этих противоположных идеалов. Раскол между ними задает циклическое развитие, поэтому, в ходе любого исторического цикла осуществляется переход между двумя так называемыми «крайними точками» - от вечевого идеала (соборности) к авторитаризму (абсолютизму) и обратно. Развитие – это поиск постоянного компромисса между этими точками, причем поиск более удачен в период развития страны и менее удачен в период каких-либо катастроф. Именно расколу, по мнению А. С. Ахиезера, и принадлежит главная роль в возникновении общественных кризисов. Осмысление и преодоление раскола, как полагал А. С. Ахиезер, можно преодолеть, прежде всего, с помощью достижений в культуре, так как раскол – это и состояние общественного сознания, не способного осмыслить целостность понимаемого [1, С. 125-127].

Человек в социокультурном подходе А. С. Ахиезера – общественный субъект и носитель определенной культуры и социальных отношений. Однако в обществе постоянно возникают противоречия между культурой и социальными отношениями. Они проявляются в появлении культурных программ, которые смещают всё таким образом, что в результате разрушаются жизненно важные социальные отношения. То есть, эти противоречия также являются расколами. Вообще любые расколы проходят абсолютно через каждую личность [1, С. 58].

Таким образом, проанализировав концепции социокультурного подхода Н. И. Лапина и А. С. Ахиезера, можно отметить, что их концепции позволяют найти некоторый баланс преимуществ и ограничений социокультурного подхода. С одной стороны, обе концепции представляют общество как сложный социокультурный объект, выявляют исторические получающиеся социокультурные программы деятельности, поведения и общения людей, позволяют определить социокультурные ограничения, существующие в любом обществе. В обеих концепциях прежде всего рассматривается взаимодействие культурного и социального, причем характер этого взаимодействия рассматривается в качестве одного из определяющих направлений социальных изменений. Однако, с другой стороны, с помощью социокультурного подхода в обеих концепциях выделяются и постоянные устойчивые основания культуры, обуславливающие развитие конкретного типа общества. Они фиксируются как данность, к которой можно приспособиться, но с ней почти бесполезно бороться.

Если же сравнить концепции А. С. Ахиезера и Н. И. Лапина с концепцией одного из основателей социокультурного подхода - П. А. Сорокина, то можно отметить, что отечественные исследователи не особо фиксировали в своих концепциях учения П. А. Сорокина. К тому же, позиция А. С. Ахиезера и Н. И. Лапина состоит в трактовке культурного и социального как явлений, различных по своей природе и внешних по отношению друг к другу. П. А. Сорокин же обращал внимание на более тщательное

изучение факторов социокультурных процессов. Его утверждения можно интерпретировать как важные методологические ориентиры социокультурного подхода, связанные с основными принципами социокультурного подхода.

#### **Список литературы**

1. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. Т.1 / А.С. Ахиезер. - Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. - 804 с.
2. Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации / Н.И. Лапин. - М.: Институт философии РАН, 2000. - 194 с.
3. Лапин Н.И. Российская цивилизация: Этнокультурные и духовные аспекты: Энци. словарь / Н.И. Лапин. - М.: Республика, 2001. - 544 с.
4. Лапин Н.И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры / Н.И. Лапин. - М., 2000. - 10 с.

*D.A.Mohovikova*

#### **MODERN RUSSIAN RESEARCHERS SOCIOCULTURAL APPROACH**

In this article sociocultural concepts of modern Russian researchers are considered on the example of N. I. Lapin and A. S. Ahiezer. The main lines of concepts are listed that and other representative. Also small comparison is conducted of the described concepts out as with each other and with the concept one of founders of sociocultural approach – P. A. Sorokin.

Key words: sociocultural approach, culture, sociality, community, human.