

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ

В статье рассматриваются основные теоретические подходы к изучению политической активности. Анализируется роль политической активности в обществе с точки зрения современных социологических теоретических направлений. Кроме того, рассматриваются формы политической активности.

Ключевые слова: политическая активность, Г.Алмонд, С.Верба

В социологии "существующие теоретические направления можно разделить на две группы в зависимости от оценки его (политического участия) значения в социуме: конструктивный подход и критический подход"[5, с.24]. К первой группе теорий можно отнести структурный функционализм (Т. Парсонс) и теорию конфликта (Р. Даррендорф, Л. Козер). Политическая активность в рамках структурного функционализма является неотъемлемым элементом политической системы, которая, в свою очередь, является одной из подсистем общества. Активное участие индивидов в политических процессах - это одно из условий успешного и эффективного функционирования общества как системы. Обеспечение доступа широким слоям населения к политике, а также возможность представителей этих социальных групп представлять свои интересы в органах государственной власти позволяет создавать некий баланс между различными политическими силами и поддерживать стабильность в обществе путем реализации основных демократических принципов в политической сфере.

Таким образом, и функционалисты, и теоретики конфликта определяют политическую активность через категории, имеющие положительную окраску. Несомненным является тот факт, что участие в политике различных социальных групп позволяет преодолеть разрыв между политической элитой страны и населением в целом. Однако стоит отметить, что на практике идея "сто процентного" политического участия населения является достаточно нежизнеспособной. Эту идею подтверждают представители "второй группы теорий" (интеграционизм П. Сорокина, неомарксизм, леворадикальная социология). Они фокусируются, в первую очередь, на деструктивной роли политической активности и политического участия в развитии общества. Как отмечает П. Сорокин, "свободный гражданин имеет в политике "нулевое значение"...Власть правит его именем за счет его авторитета"[5, с.25]. Так, политическое участие элиты активно используют для того, чтобы создать видимость демократии, вовлекая различные социальные группы в масштабные митинги, проводя акции и мероприятия, предполагающие участие "народных масс". Подобная ситуация может привести лишь к господству какой-либо одной социальной группы, при этом интересы других будут игнорироваться (например, олигархия или плутократия).

Таким образом, сегодня в социологии нет общепринятого определения роли политического участия в общественном развитии. Однако, синтезируя вышеперечисленные теории, можно утверждать, что политическое участие выполняет позитивную функцию в обществе и способствует общественному прогрессу только в том случае, если индивид, принимающий участие в политике, ясно осознает значимость своих действий для общества.

Несмотря на то, что в зарубежной социологии накоплен значительный материал в изучении политической активности, все же первое, по-настоящему масштабное исследование провели политологи Г.Алмонд и С. Верба. Можно сказать, что они положили начало в изучении политической активности населения. В своей работе «Гражданская культура» (1963 г.) они проводят подробный анализ политических культур 5 стран: США, Великобритании, Германии, Италии и Мексики.

Каждой политической культуре присущ свой тип политической активности. "Ученые ранжировали граждан стран по степени их политического участия на 3 категории: «подданные», «прихожане» и «участники»[1, с.23]:

- парохияльная - здесь нет четко закрепленных политических ролей, у "парохияла" отсутствуют любые политические ожидания, он политически не активен;
- подданическая - у "подданного" не сформирована политическая культура, отсутствует политическая компетентность, однако он в большей степени, чем "парохиял" заинтересован в политике;
- участническая - индивид является активным участником политических процессов, он не только интересуется событиями, происходящими в стране, но и принимает активное участие в общественно-политической жизни страны.

Ученые поставили под сомнение рационально-активистскую модель поведения, которая ранее использовалась для объяснения политического поведения граждан в демократических странах. В соответствии с этой моделью граждане демократических государств принимают активное участие в общественно-политической жизни страны, хорошо информированы, обладают высокой политической и правовой культурой и т.д. В противовес этой идеи выдвигается другая, суть которой заключается в том, что в современных демократических странах существует так называемая гражданская культура, представляющая синтез 3 вышеперечисленных культур. В гражданине уживаются и парохиял, и подданный, и участник. Его участие ситуативно, например, он может не принимать участия в политике, и лишь на время выборов Президента нарушает эту традицию, проголосовав за "своего" кандидата, а затем опять становится неактивным. "Алмонд и Верба отмечают, что в обществе должен быть баланс между тремя типами людей"[1, с.26]. В противном случае, демократическая система может разрушиться: чрезмерная активность может привести к анархии, а неактивность граждан - к произволу политической элиты.

Таким образом, теория Алмонда и Вербы стала классической в изучении политической активности. Современные исследователи используют её для построения своих концепций. Не исключением стали С. Верба и Н.Най, которые выделили 12 форм политической активности. Сегодня эту классификацию часто используют исследователи, занимающиеся изучением политической активности.

Классификация Л. Милбраса представляет собой синтез вышеперечисленных теорий. Он выделил 3 формы политической активности[2]:

- зрительская (пассивная форма активности, например, чтение газет о политике, обсуждение общественно-политических проблем, участие в голосовании и т.п.);
- переходная (участие в митингах, подписание петиций, сбор подписей и т.п.)
- гладиаторская (членство в политических организациях, организация митингов, выполнение роли лидера какого-либо общественно-политического движения и т.п.).

Интересной является классификация, предложенная А. Мааршем и М.Каазе, которые выделили "5 типов граждан в зависимости от принятия или неприятия ими существующей политической реальности"[4]:

- 1) неактивные (не участвующие в политике);
- 2) конформисты (принимают участие от случая к случаю, однако в большей степени неактивны);
- 3) реформисты (принимают более участие в политике, используя для этого конвенциональные формы активности);
- 4) активисты (наиболее активная часть населения, использующая как конвенциональные, так и неконвенциональные формы);
- 5) протестующие (используют неконвенциональные формы).

Стоит отметить, что в этой классификации есть одно упущение. В классификацию не включили очень важный вид политической активности - абсентеизм. Сознательное уклонение граждан от участия в политике (не только от участия в выборах, но и от любых

форм политического участия) также является формой политической активности, т.к. "политическая активность проявляется не только в действии - активная форма, но и в знании текущей ситуации - пассивная форма"[3].

Таким образом, исходя из классификации, предложенной Мааршем и Каазе, можно всех граждан, которые принимают участие в политике, условно разделить на 2 группы в зависимости от легальности/нелегальности выбираемых ими форм политической активности:

1) конвенциональные формы политической активности, т.е. разрешенные законом, например, голосование, участие в санкционированном с властями митинге, сбор подписей за того или иного кандидата, участие в предвыборной кампании и т.д.

2) неконвенциональные формы политической активности, т.е. противоречащие закону, например, блокада транспортных магистралей; участие в митингах, не согласованных с властью; поджог административных зданий и т.п.

Таким образом, мы рассмотрели теоретические подходы к описанию и изучению политической активности населения, среди которых классической считается концепция, разработанная Г. Алмондом и С. Вербой. Гражданская активность является частным случаем политической активности; такая форма активности характерна для современных демократических государств. Для того, чтобы общество развивалось, совсем не обязательно исповедовать идею стопроцентного политического участия, гораздо важнее найти баланс между активным участием и неучастием.

Список литературы

1. Барсегян В.М. Политическая активность молодежи как канал социальной мобильности в современном российском обществе: автореф. дис. канд. полит. наук. Москва, 2015.-170с.
2. Гайфуллин А.Ю., Рыбалко Н.В. Диагностика развития политической активности молодежи URL: http://www.work.vegu.ru/vegu/vestnik/DocLib/12-18_Гайфуллин,%20Рыбалко.pdf (дата обращения: 12.10.2016).
3. Гордеева Т.Н. Политическая активность в муниципальных образованиях как фактор локальной идентичности // Известия АлтГУ. 2012. №4-2 (76). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-aktivnost-v-munitsipalnyh-obrazovaniyah-kak-faktor-lokalnoy-identichnosti> (дата обращения: 18.10.2016).
4. Дзялошинский И. М., Мастерова Ю.И. Медиа и социальная активность молодежи / Медиаобразование - от теории к практике. 2009. URL: <http://istina.msu.ru/publications/article/8302463/> (дата обращения: 01.10.2016).
5. Клюенко Э. Политическое участие: теория, методология и измерение с применением метода шкалограммирования по Гуттману // Социология: теория, методы, маркетинг. 2005. №4. С 15-37.
6. Рябухина Ю.Н. Система факторов политического участия молодежи / Человек. Общество. Управление. 2012, №3. URL: http://chsu.kubsu.ru/arhiv/2012_3/2012_3_Ryabukhina.pdf (дата обращения: 01.10.2016)

D.M. Panteleeva

THEORETICAL APPROACHES TO THE STUDY OF POLITICAL INVOLVEMENT

The article considers description of the main theoretical approaches to the study of political involvement. Analyzes the role of political activity in society in terms of modern sociological theoretical schools and also forms of political activity.

Key words: political involvement, G.Almond, S.Verba