

**ВОСПРИЯТИЕ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ ГОРОДСКИМИ И СЕЛЬСКИМИ
ЖИТЕЛЯМИ**

В статье рассматриваются отличия и сходства в восприятии социальных сетей жителями населенных пунктов разного размера. В основу работы легла гипотеза о том, что для жителей сельской местности более характерно восприятие себя как члена некоторых общностей, тогда как жители городов тяготеют к отождествлению себя с сетями меньшего масштаба (круг друзей, коллег и пр). Результаты анализа позволяют предположить, что для жителей сельской местности характерен соединяющий социальный капитал.

Ключевые слова: сети, социальный капитал, город, село.

На сегодняшний день нет единого подхода к определению понятия «социальный капитал». Существует достаточное количество концепций, которые прямо противоречат друг другу. П. Бурдье считается первым социологом, применившим это понятие в своей работе «Формы капитала» для обозначения социальных связей, которые могут выступать ресурсом получения выгод. В его понимании социальный капитал не может принадлежать одному индивиду и должен рассматриваться в контексте социальной группы.

Р. Патнэма в своих работах рассматривает трехфакторную модель социального капитала: нормы взаимности, доверие и социальные сети. Два первых факторы являются по существу социально-психологическими атрибутами индивида. Тогда как третий не может рассматриваться в качестве характеристики отдельно взятого индивида.

Сети возникают только в ситуациях социального взаимодействия, когда присутствует ориентация на действия и ожидания других индивидов. Процессы построения сетей путем различных форм действий рассматриваются социологами в рамках сетевого подхода. Сетевой подход приобрел изрядную популярность в социальных науках и используется для исследования самого широкого круга объектов. Одной из причин такой популярности является возможность не просто оперировать общим понятием социального капитала, но проводить измерения его характеристик – плотности сетей, силы сетевых связей, их устойчивости. Он дает возможность строить разные сетевые конфигурации, наглядно демонстрируя различия структуры того или иного социального капитала [1, с. 6].

Сети – структурный компонент социального капитала. Именно между членами сети происходит обмен ресурсами. Но не всегда включение индивида в большое число разнообразных сетей может гарантировать ему доступ к многообразию ресурсов. Существует представление о так называемых «сильных» связях, возникающих в сетях, отличающихся высокой частотой и взаимной поддержкой. В такие сети обычно объединяются акторы, владеющие однотипными ресурсами, например, представители одной профессии. Если же речь идет о «слабых» связях, то исследователи предполагают, что в таких сетях больше вероятность получения доступа к ресурсам, отличным от имеющихся у индивида [2, с. 111].

В рамках исследования «Социокультурный портрет региона» представляется возможным оценить не размер сетей, в которые включен индивид, а его субъективное восприятие сетей, существующих на макроуровне – поселения, региона, страны. В данном случае можно говорить о восприятии индивидом той или иной сети как внешней для него, участником которой он не является, или как сети, в которую он включен пусть не на поведенческом, но на когнитивном уровне.

Табл. 1. Различия в оценках сетей. Критерий Краскела-Уоллеса

	ВЫ ЧУВСТВУЕТЕ ИЛИ НЕ ЧУВСТВУЕТЕ СВОЮ БЛИЗОСТЬ С ТАКИМИ ЛЮДЬМИ*					
	Жители поселения, в котором я живу	Жители региона	Жители федерального округа	Жители России	Жители бывших республик СССР	Жители Земли
Chi-квадрат	12,848	6,515	2,911	18,300	13,115	3,610
ст.св.	3	3	3	3	3	3
Асимпт. знч.	,005	,089	,406	,000	,004	,307
*Оценка по дихотомической шкале: есть/нет близость						

Как показывает критерий сравнения средних значений, существуют некоторые значимые отличия между восприятием сетей у жителей городской и сельской местности. Жители поселков сильнее ощущают близость с односельчанами, чем горожане. Можно предположить, что для городов характерен так называемый охватывающий социальный капитал. Предполагается, что в этом случае внутри сети функционируют ресурсы, достаточные для решения повседневных задач. Т.е. в городах образуются сообщества людей, разделяющих одни интересы, одной профессиональной группы и пр. В селе же, где численный состав жителей меньше, а дифференциация функций более ощутима, люди стараются создавать сети с соединяющим социальным капиталом. В таких сетях индивиды получают доступ к редким, не имеющимся у них ресурсам. Например, жителю города не надо заводить личное знакомство с врачом или водителем, чтобы добраться до больницы и получить квалифицированную помощь. А у жителей села такая потребность может возникнуть.

При этом жители сельских поселений чувствуют близость с жителями всей России сильнее, чем городское население. Аналогичная ситуация наблюдается и при оценке соседних республик. Так, жители городов, особенно крупных, мало идентифицируют себя как участников макросетей, в отличие от жителей сельской местности.

Табл. 2. Взаимопонимание

СРЕДИ КАКИХ ЛЮДЕЙ ВЫ ОБЫЧНО ВСТРЕЧАЕТЕ НАИБОЛЬШЕЕ ВЗАИМОПОНИМАНИЕ?	Жители сельской местности	Малый город	Средний город	Большой город
В семье	45%	37%	40%	41%
В компании друзей	28%	30%	30,5%	31%
Среди соседей	7%	10%	6%	7%
На работе	16%	15%	16%	14%
Среди людей моей национальности	2%	3%	3%	3%
В кругу единомышленников	1%	3%	2%	2%
Среди каких-то других людей	0%	0%	2%	1%
Ни в каком кругу не встречаю понимания	1%	1%	0,50%	1%

Можно было бы предположить, что у жителей города сильнее проявляется эмоциональная ориентация на сети меньшего уровня, вроде коллег, друзей и пр. Однако из

таблицы 2 видно, что существенных различий между жителями сельской и городской местности в этом вопросе нет.

При этом наблюдается очень слабая связь между местом жительства респондентов и тем, есть ли у них друг или подруга, на чью помощь они могут рассчитывать в трудную минуту. Жители городов чаще, чем жители села, отмечают наличие такого человека. Но мы вряд ли можем говорить о том, что у жителей поселков нет близких друзей. Интересен характер связи: коэффициент Ди Сомерса показывает, что те, у кого есть близкие друзья, чаще живут в городе, т.е. тип поселения, в котором проживает респондент, зависит от наличия друзей. Объяснением может служить идея о неодинаковости восприятия других людей жителями крупных и мелких населенных пунктов. Жители крупных городов ежедневно сталкиваются с большим количеством незнакомых людей, что приводит к восприятию знакомых, как более близких людей, чем для жителей сел.

Участие индивида в различных общественных организациях также может оказывать влияние на размер и характер отношений в социальных сетях. Жители города реже сельских жителей вступают в какие-либо общественные организации. Эти различия являются статистически значимыми, наблюдается слабая связь между типом населенного пункта и членством в организациях. Это так же можно объяснить более близкими отношениями в селах с небольшим количеством жителей. Так, проблемы затрагивающие интересы относительно небольшого числа людей (например, жители одной улицы), будут касаться большей доли жителей населенного пункта.

Так, можно заключить, что жители сельской местности Пермского края скорее склонны отождествлять себя с какими-либо общностями: жителями своего поселения, нашей страны, бывших республик СССР. Для жителей же городов причисление себя к какой-либо общности характерно в меньшей степени, большее значение для них имеет ограниченный круг близких друзей. Полученные результаты являются лишь основой для формулирования предположений относительно различий структурного компонента социального капитала жителей городской и сельской местности.

Список литературы

1. Авраамова Е.М. Ворожейкина Т.Е. Дискан И.Е. Долуцкая С.И. Колесникова Л.А. Нестик Т.А. Радаев В.В. Римский В.Л. Шихирев П.Н. Социальный капитал как научная категория (под ред. Н. Плискевич) // Общественные науки и современность. 2004. №4. С. 5 – 23.
2. Германов И.А., Плотникова Е.Б. Концептуализация и операционализация понятия «социальный капитал» в исследованиях организаций // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2017. Вып. 1. С. 106–114.

D.A. Bulgakova, S.S. Solovyov

PERCEPTION OF SOCIAL NETWORKS BY URBAN AND RURAL RESIDENTS

The article is devoted to the study of differences and similarities in the perception of social networks by urban and rural residents. The hypothesis is that the residents of rural areas more often than residents of cities perceive themselves as members of some communities; that urban residents tend to identify themselves with networks of a smaller scale (circle of friends, colleagues, etc.). The results of the analysis make it possible to assume that the rural residents have the connecting social capital.

Key words: networks, social capital, rural, urban residents.