

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

На основе авторской методики измеряется потенциал модернизации человека как специфическая часть человеческого потенциала (уровень модернизации культуры). Исследование проводилось среди студентов г.Перми в период 1991-2017 г.г. Эмпирические данные не опровергают выдвинутой гипотезы о работоспособности данного подхода.

Ключевые слова: потенциал модернизации, человеческий потенциал, модернизация культуры, социокультурная динамика, уровень социокультурной модернизация.

Социология с момента своего возникновения изучает эволюционное развитие общества, выделяя качественно различные стадии в процессе его динамики. Выделение дихотомического деления этапов общественного развития социологами отражено в приводимой таблице.

Таблица 1.Классическая социальная типология [10]

Автор	Тип дихотомии	
	Ранняя стадия	Поздняя стадия
О.Конт	Теологическое общество	Позитивистское общество
Г.Спенсер	Теологически-милитаристское общество	Индустриально-мирное общество
Г.С. Мэйн	Статусное общество	Контрактное общество
Ф.Тённис	Gemainschaft (общность)	Gesellschaft (общество)
Р.Парк	Священное общество	Секулярное общество
К. Маркс	Феодалное общество	Буржуазное индустриальное общество
Э.Дюркгейм	Механическая солидарность	Органическая солидарность
Ч.Кули	Первичные группы	Вторичные группы
Р.Линтон	Аскриптивные ориентации	Достижительные ориентации
Р.Редфилд	Народное общество	Городское общество
Т.Парсонс	Аскриптивная солидарность	Функциональная
Г.Съёберг	Доиндустриальное общество	Индустриальное общество
Р.Дьюи	Деревенское общество	Городское общество
Г.Фуггит	Деревня	Город
Ф.Риггс	Аграрное общество Священное	Индустриальное общество Секулярное
Г.Беккер П.Мейер	Племена	Горожане
Д.Лернер, М.Леви, Б.Хезлиц и др.	Традиции	Современность

Выделение традиционной и современной стадий развития общества характерно для теории модернизации общества. Эта теория возникает в 50-60-х гг. XX в работах американских исследователей, изучающих страны «третьего мира» и объясняет происходящие в них процессы, уничтожающие порядки традиционного общества и стимулирующие переход этих стран к современной стадии развития общества. Позднее найденные закономерности находят свое подтверждение и на материалах исторических исследований. Шмуэль Эйзенштадт определяет модернизацию как процесс изменения в направлении тех типов социальных, экономических и политических систем, которые развивались в Западной Европе и Северной Америке с XVII по XIX век и затем распространились на другие европейские страны, а в XIX и XX веках — на южноамериканский, азиатский и африканский континенты [7].

Распространение процесса технологических, экономических, социальных и политических изменений при модернизации любого обществе резко меняет условия жизни людей, модифицирует их практики, делит население на группы, по-разному вовлеченные в процесс этих изменений. Адаптация людей к новым изменившимся условиям является одной из функций культуры [6]. При изучении культуры мы следуем подходу, связывающему понятие культуры с понятием деятельности (практик). Под культурой мы будем понимать (вслед Л.Уайтом, П.Бохананом [5], Э.Маркаряном [2], З. Файнбургом [4] и др.) систему внебиологически транслируемых регуляторов человеческого поведения (социальных норм, ценностей, и т.п.) в различных сферах жизни. Возникает задача измерения степени адаптированности индивида к новым стадиям социокультурной модернизации общества. Для этой цели может быть использована концепция человеческого потенциала, восходящая к работе А. Маслоу [9].

Концепция развития человеческого потенциала (в интерпретации А. Сена) подразумевает свободу выбора [3], которая расширяется по мере модернизации общества, его движения от традиционной стадии к современной. Данный подход позволяет, на наш взгляд, подойти к измерению человеческого потенциала как потенциала культурной модернизации, степени приспособления культуры человека к феноменам современного общества (континуум высокий – низкий человеческий потенциал модернизации).

Всего несколько поколений назад большинство населения России было сельским, и было вовлечено в натуральное хозяйство. Их культура, их человеческий потенциал соответствовала низкому уровню развития технологий. Процесс модернизации изменил эту ситуацию за несколько десятилетий, и человеческий потенциал многих людей не смог адаптироваться к этим изменениям. Опыт многих людей пришел в противоречие с последствиями и вызовами модернизации, такими как новое положение женщины в обществе, политическая демократия, рыночная экономика и т.п. Мы можем видеть культурную дифференциацию в непрерывной культурной модернизации. Можно обнаружить два полюса на этих непрерывных осях. Один из них полюс принятия современной культуры (максимально высокий модернизационный потенциал), другой полюс отвержения современной культуры (самый низкий модернизационный потенциал). Оба полюса являются идеальными типами в понимании Макса Вебера. Шкала Ликерта использовалась в нашем исследовании для измерения культурной модернизации [1]. Шкала была валидизирована по 4-хпунктному индексу Р.Инглхарта [8].

Новое поколение имеет возможность существовать в более модернизированной культуре, имеет более высокий модернизационный потенциал. В нашей работе мы попытались количественно оценить изменения этого потенциала между поколениями, и полярными социокультурными типами. Проведенное лонгитюдное исследование в основном базировалось на опросе студентов пермских университетов с 1991 по 2017гг. Все выборки превышали более 500 человек

Шкала Ликерта была использована для определения уровня модернизации человеческого потенциала (культуры) респондентов. Было использовано пять групп утверждений для определения установок к феноменам, в норме связанным с современным и традиционным

обществами, – группы утверждений: 1) о семейных отношениях, 2) связанные со сферой экономики, 3) измеряющие установки к социальному равенству, 4) связанные с политическими проблемами 5) связанные с измерением уровня открытости (терпимости к другим культурам, инновациям и т.п.). Балл культурной модернизации респондентов был нормализован по формуле: балл респондента/60–1 (60 – число утверждений шкалы Ликерта).

После этого преобразования ноль означал минимальный уровень потенциала модернизации (ему соответствовала культура чистого традиционного общества) и пять означает максимальный уровень потенциала модернизации (ему соответствовала культура чистого современного общества). В первом исследовании (1991-1992 г.г.) данные были получены при опросе студентов, принадлежащих к поколению 1971-1975 г.г. рождения, в последних исследованиях (2005-2017 г.г.), данные были получены при опросе студентов, принадлежащих к поколению 1986-2000 г.г. рождения

Средний нормализованный балл уровня культурной модернизации (модернизационного потенциала человека) был использован для сравнения поколений. Средний нормализованный балл уровня культурной модернизации (модернизационного потенциала человека) в первом исследовании равен 2,78, в последнем исследовании – равен 3,00. Различие баллов модернизационного потенциала человека между поколениями статистически значимо. Старшее поколение, рожденное в начале семидесятых годов, имело более низкий уровень модернизации культуры (модернизационного потенциала человека), их можно назвать «последним советским поколением». Младшее поколение, рожденное в период с конца восьмидесятых до двухтысячного года, имело более высокий уровень модернизационного потенциала человека (модернизации культуры), мы можем назвать их «первым постсоветским поколением». Диаграмма Лексиса была использована для визуализации когортных различий уровня модернизации культуры (см. рис. 1).

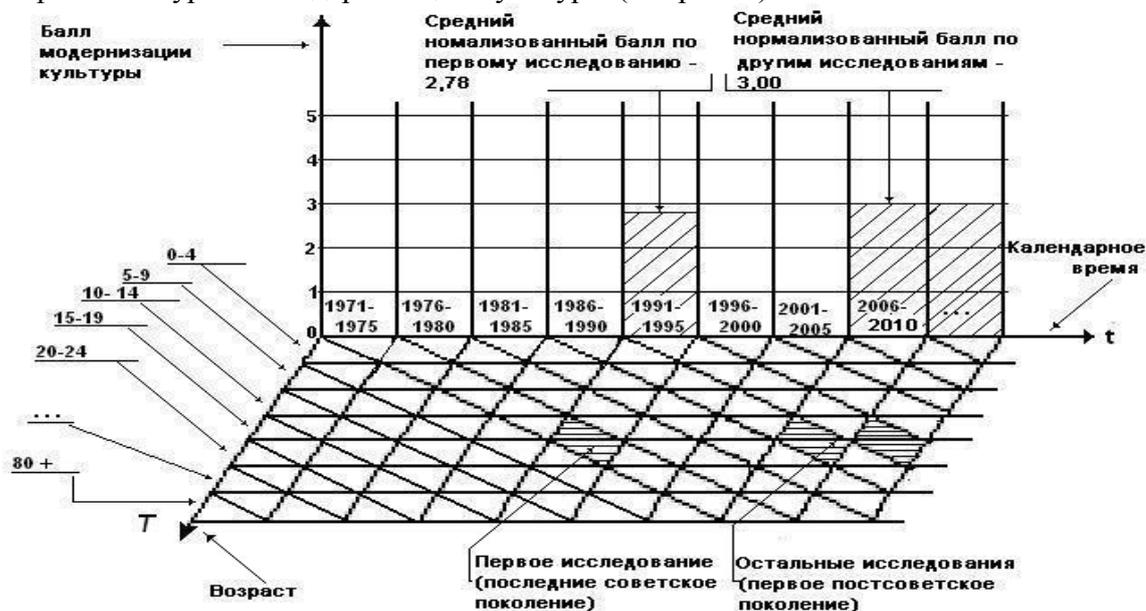


Рис.1. Межкогортные различия уровня модернизационного потенциала человека (культурной модернизации)

Полученные данные дают возможность увидеть динамику модернизационного потенциала (уровней модернизации культуры) от последнего советского к первому постсоветскому поколению.

Две полярные группы по модернизационному потенциалу (уровню модернизации культуры) могут быть выделены по результатам нашего исследования в каждом поколении, это первая и десятая децильные группы (см.рис.2). Первая децильная группа имеет минимальный модернизационный потенциал (балл по шкале модернизации культуры) и

десятая децильная группа имеет максимальный модернизационный потенциал (балл по шкале модернизации культуры в выборке) (опрос студентов 2005г.).

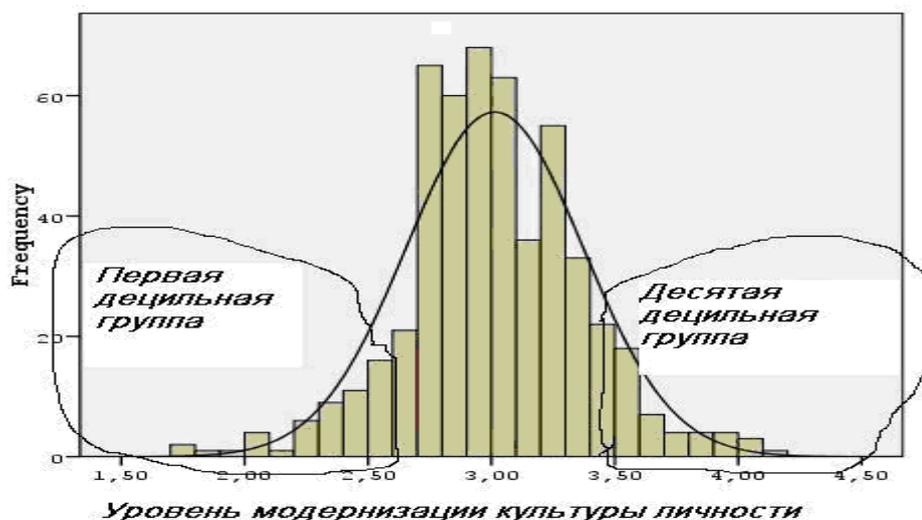


Рис. 2. Распределение показателя Уровень модернизационного потенциала человека (модернизация культуры личности)

Проведенное исследование показывает, что понятие модернизационного потенциала (потенциала модернизации) как определенного аспекта человеческого потенциала оказывается полезным в эмпирическом исследовании процесса социокультурной модернизации общества.

Список литературы

1. Вассерман Ю.М. Анализ социокультурных последствий модернизации российского общества (некоторые результаты пилотажного исследования) // Ученые записки гуманитарного факультета. – Вып. 7. – Пермь: ПГТУ, 2004. – С. 225-239
2. Маркарян Э.С. О социально-управленческом значении формирования культурологии. // Проблемы планирования, прогнозирования, управления и изучения культуры как целого. Пермь, 1981;
3. Сен А. Развитие как свобода. - М.: Новое издательство, 2004.
4. Файнбург З.И. Смена исторического типа культуры в условиях современности (некоторые вопросы методологии проблемы) // Известия Северокавказского научного центра высшей школы / Общественные науки. 1978. № 1
5. Bohannan P. Rethinking Culture. Current Anthropology. A world journal of the sciences of man. Oct. 1974, vol.14, №4;
6. Culture: Man's Adaptive Dimension/ Ed. By Ashley Montague, N.Y. 1968.
7. Eisenstadt S.N. Modernization: Protest and Change. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1966.
8. Inglehart R., Modernization and Postmodernization. Princeton University Press, 1997
9. Maslow A. H. Motivation and Personality — New York: Harpaer & Row, 1954
10. Pandey R. Sociology of Development. Delhi, 1985. P. 293.

Yu.M. Vasserman

SOCIO-CULTURAL MODERNIZATION AND HUMAN POTENTIAL

Based on the author's methodology, the potential of human modernization has been measured as a specific part of human potential (the level of modernization of culture). The study has been conducted among the students of Perm in the period 1991-2017. Empirical evidence does not refute the hypothesis put forth on the operability of this approach.

Keywords: modernization potential, human potential, modernization of culture, socio-cultural dynamics, level of socio-cultural modernization.