

## СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Термин «идентичность» начал широко использоваться как в социальных науках, так и в журналистике и политической лексике. Однако в разных теоретических подходах его значения неодинаковы. Ни один подход не может полностью охарактеризовать понятие идентичность, только с помощью междисциплинарного подхода можно определить сущность данного понятия, потому что каждый отдельный подход имеет свои ограничения и недостатки.

Ключевые слова: идентичность, социальная идентичность, социальное взаимодействие.

Социальная идентичность – тождественность личности с различными социальными группами и реализация присущих этим группам свойств, стереотипов поведения и характерных черт. Проблематика социальной идентичности находится на стыке интересов социологии, истории, культурологии, психологии личности и социальной психологии.

Специфика социологического подхода к анализу социальной идентичности заключается в рассмотрении ее как социального феномена, доступного эмпирическому изучению, исследовании характера влияния различных социальных институтов на самоопределение личности и последствий наличия или отсутствия процесса идентификации. В психологии исследуются психические механизмы процесса самоидентификации. Философы задаются вопросами о нормативном образе самости. Главной философской проблемой в теории идентичности остаются вопросы: Каким идеалам следовать в жизни? Так ли хороши те ценности, на которые мы ориентируемся? Как в постоянных исторических трансформациях человек находит фундамент для жизненных свершений? Как разрешить кризис коллективной и индивидуальной идентичности? Многие современные философские работы посвящены изучению культурной идентичности.

Актуальность научного интереса изучения идентичности обуславливается особенностями социальной структуры общества. Требуется выделить социальные факторы, которые подтолкнули социологов и психологов разговаривать об идентичности.

Во-первых, с развитием общества личность обретает не только большую свободу выбора идентичностей, но и свободу в проявлении себя как индивидуальности. Усиливается социальная дифференциация, личности всё более стремятся отличаться друг от друга. Во-вторых, И. Гофман говорил о том, что современное общество символизирует себя в субъективном Я. Я – это представление о самом себе, и представления других относительно нас. Из этого следует, что человек при разных социальных взаимодействиях приобретает разные типы самих себя. Индивидуальное Я формируется в зависимости от современных образцов социального взаимодействия, личность и социальная система объединяется [1, с. 532]. В-третьих, интерес обусловлен кризисами и модернизацией современного общества (например, в России), вследствие чего усложняется самоопределение индивидов. В-четвёртых, возникает новая модель человека творческого, постоянно находящегося в состоянии конструирования социальных отношений и собственной идентичности. В-пятых, в информационном обществе возникает виртуальная среда коммуникации; особенности этой среды позволяют расширить рамки обычного повседневного общения, экспериментировать со своими личностными характеристиками благодаря анонимности и многообразию сетевых сообществ. Появляется «виртуальная личность», которая лишена материальной характеристики и такой идентичности, которая бы несла в себе ценности и идеалы.

Несмотря на многообразие теоретических подходов, нам кажется, стоит применять и социологический подход в изучении социальной идентичности. Сравним социологический и психологический подходы к изучению социальной идентичности. Общеизвестно, что

исследования идентичности начались в рамках психологических исследований личности. Понятие «идентичность» относят к имени Э. Эриксона, который определял идентичность как внутреннюю непрерывность и тождественность личности. Он считал, что идентичность – динамический процесс, так как может изменяться на протяжении всей жизни личности [3, с. 45]. С точки зрения психологического подхода, идентичность принято понимать в качестве знаний и представлений, составляющих основу самотождественности, о которых индивид может говорить «это я». Это нечто важное, неповторимое и исключительное для каждого человека. В социологии принимается такое определение, но внимание больше сконцентрировано на взаимодействии индивида в групповых или межличностных процессах.

Также представители психологического подхода считают, что идентичность имеет чёткую структуру и содержит разные объекты или роли. У одного и того же индивида идентичность в отношении различных объектов возможно будет характеризоваться разной степенью сформированности, а также занимать разное место в иерархической организации идентичности (обладать разной значимостью). Эта значимость идентичностей для человека будет меняться на протяжении всей жизни, от ситуации к ситуации, притом, что эти идентичности могут дополнять друг друга или конфликтовать между собой.

Данное представление об идентичности вызывает ряд нерешенных вопросов. Например, что собственно значит уникальным для человека, без чего он не чувствует себя собой? Одинакова ли эта основа самотождественности для всех людей или существуют особые индивидуальные различия в том, что важно для человека? Почему идентичности имеют разную значимость?

На первый вопрос точно не отвечает ни социологический, ни психологический подход. Обычно неотъемлемой своей частью индивид считает свою принадлежность в социальной группе, свои личностные качества и даже внешние объекты, которые являются особенно значимыми. Но принято, что психология в данном аспекте рассматривает личностные особенности, которые делают каждого человека уникальным. В то время как социология обращает своё внимание на социальные объекты, т.е. на социальную идентичность.

Отвечая на другой вопрос, исследователи отмечают, что есть индивидуальные различия в том, ищет ли человек основу своей самотождественности, и что именно для него важно. Так, в результате исторических обобщений мы узнаём, что механизмы формирования идентичности и сама потребность в ее формировании изменяется с развитием общества и культуры.

Подчеркнём, что формирование идентичности личности обуславливается посредством взаимовлияния социальных и личностных процессов. Поэтому мы должны рассматривать и собственную активность человека, и влияние социума на него. Такое понимание формирования идентичности есть и в психологии. Тут значительную роль отводят воздействию мира на человека. Например, в работах Э. Эриксона синтез идентичности совершается во взаимодействии с другими людьми и становится основой для формирования разделенной с другими людьми картины мира и стабильных межличностных отношений [3, с. 113]. С точки зрения социологии можно сказать, что не только социальные структуры определяют идентичность, но и сам человек активно выбирает роли, группы, от него зависит степень приверженности этим ролям и группам. Следовательно, при психологическом подходе в центре внимания оказывается личностная активность, тогда как в социологии – социальные процессы.

Психологический подход не улавливает ту связь между индивидом и социальной структурой общества, которая выражается во встроенности человека в социальные общности. При социологическом подходе указывается важность эмоциональной и ценностной значимости идентичности, а также реципрокного взаимодействия (взаимного соответствия структуры идентичности и социальной структуры), а значит, социальный мир не всегда может быть стабильным, присутствует неуверенность в принадлежащей идентичности, так как она зависит от ценностей индивида.

Психологический подход исходит из того, что свойство окружающей среды – это её неизменность и стабильность. Человек тогда воспринимает любые объекты, влияющие на идентичность, управляемыми, контролируемыми и предсказуемыми, что и ведёт к самоидентификации и стабильности как себя, так окружающего мира. Подобное восприятие приводит к большей определенности, стабильности и непрерывности, уверенности в своих силах, а также переживанию этих объектов как неотъемлемых составляющих «я» и более или менее осознанному представлению о том, что без этих объектов человек перестанет быть собой [2]. В то же время, такое восприятие несёт в себе некоторые минусы, в частности, современный мир претерпевает изменения, а психологические концепции в большей степени изучают лишь личностный аспект и не учитывают то, что мир изменчив, поэтому в рассмотрении взаимодействия человека и современного глобализированного общества оказываются ограниченными.

Таким образом, мы считаем, что в современном мире при изучении социальной идентичности помимо других теоретических подходов следует обращать внимание и на социологический подход. В социологии представления о способах формирования идентичности предполагают, что поведение человека и вследствие и идентичность основывается не на внутренних личных качествах, а на социальном порядке и взаимодействии с окружающими. Идентичность включает личностные свойства индивидов, но обусловлена она позицией в обществе. Личность вплетена в социальные связи и отношения. Она всегда является элементом социальной группы или общества в целом. Психологический подход же большее внимание уделяет личностной стороне идентичности, однако он не в состоянии уловить всю многомерность современной социальной жизни.

#### **Список литературы**

1. Волков Ю. Г., Нечипуренко В.Н., Самыгин С.И. Социология: история и современность / Серия «Учебники, учебные пособия». Ростов-на-Дону. 1999. С. 672
2. Рассказова Е.И., Тхостов А.Ш. Идентичность как психологический конструкт: возможности и ограничения междисциплинарного подхода // Психологические исследования. 2012 . Том 5 № 26. URL: <http://psystudy.ru/index.php/771-rasskazova26.html> (дата обращения 01.11.2017)
3. Толстых А.В. Идентичность: юность и кризис / Пер. с англ. / Общ. ред. и предисл. Толстых А. В – М.: Издательская группа "Прогресс", 1996. URL: <http://www.universalinternetlibrary.ru/book/28308/ogl.shtml> (дата обращения 04.11.2017)

*D.I. Moiseeva*

#### **SOCIOLOGICAL AND PSYCHOLOGICAL APPROACHES TO THE STUDY OF SOCIAL IDENTITY**

The term "identity" began to be widely used both in social sciences, and in journalism and political vocabulary. However, in different theoretical approaches, its meanings are not the same. No approach can fully characterize the concept of identity; only with the help of an interdisciplinary approach can you determine the essence of this concept, because each individual approach has its limitations and shortcomings. Key words: identity, social identity, social interaction.