

**ГОРОДСКОЕ ПУБЛИЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО: ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ**

В статье рассматриваются основные представления о городском публичном пространстве. Выделены два подхода: рассмотрение публичного пространства как места встреч свободных граждан для принятия важных решений (Х. Арендт, Ю. Хабермас), рассмотрение публичного пространства как места взаимодействия горожан (И. Гофман, Р. Сеннет, Л. Лофланд).

Ключевые слова: город, городское публичное пространство, взаимодействие в городе.

Стремительный рост городов представляет собой одну из современных тенденций, которая началась более 200 лет назад. Активное появление городов способствовало развитию структурных элементов городской среды, в том числе и публичных пространств. Публичные пространства, как и сам город, меняют свой облик в зависимости от общественного развития и на разных этапах выполняют различные функции: торговую, зрелищную, политическую, коммуникативную и др.

С развитием индустриального общества меняется облик городского публичного пространства, из места, где формируются коммуникативные практики, оно превратилось в «место встреч незнакомцев». На сегодняшний момент изучением публичного пространства занимаются все больше и больше исследователей, т.к. эта тематика является актуальной в связи с тем, что коммуникативные функции публичных пространств начинают выполняться медийным пространством, общение перемещается из реальной среды в виртуальную.

В данной статье мы рассмотрим подходы к определению городского публичного пространства, попытаемся понять, какие идеи вкладывались в рамках тех или иных подходов к сущности публичного пространства.

Ханна Арендт была одним из первых ученых, кто дал определение понятию публичное пространство. Она говорит о том, что у «публичного» есть два значения, которые связаны друг с другом, но имеют и некие различия. Так, публичное пространство, с одной стороны, характеризуется всеобщей открытостью. С другой стороны, противопоставляется сфере приватной, или «нашей частной собственности». [1,68] Публичные места утратили свою значимость во всем, что касается собирания людей вместе, и, единственный способ вновь объединить их лежит на политической сфере, на праве масс людей высказывать своё мнение, решать важные вопросы – считает Х. Арендт. Так, можно сказать о том, что городское публичное пространство связано с возможностью людей публично высказывать свое мнение по различным политическим, социальным и другим вопросам. Условно такому подходу свойственно понимание «публичности как пространства встреч свободных граждан» [6], т.е. мест, где принимаются важные решения, не связанные с личными интересами индивидов. В этом случае публичное пространство используется для выражения мнения большинства населения по вопросам, связанным с политикой, социальной сферой и др. Подобного подхода придерживался и Ю. Хабермас. Публичная сфера возникла в результате требования индивидов, обладавших общими интересами и правом критически мыслить об устройстве государства. Благодаря публичной сфере появилась возможность доносить свои интересы до государства. Публичная сфера для Ю. Хабермаса является местом, в котором возникает и циркулирует общественное мнение, способное оказать влияние на государство. Также, публичная сфера в противовес приватной способна реализовать общественные интересы, значимые для любого общества. [5,204]

Данный подход применим к анализу городских процессов, которые связаны с выражением мнения народа, например, во время проведения референдума, проведения митинга, пикета. Здесь исследователи смотрят на то, как горожане высказывают свое мнение, как это мнение воспринимается властями и государством и т.д.

Если говорить о втором подходе, то в нем публичное пространство рассматривается через способность осуществлять социальное взаимодействие. В целом, к таким публичным пространствам можно отнести оживленные улицы, кафе, парки и др. Данный подход можно проследить в работах И. Гофмана, Р. Сеннета, Л. Лофланд и др.

И. Гофман к публичному пространству относит всякое социальное образование, в котором протекает определенного рода деятельность. Также в пространстве необходима группа исполнителей и аудитория, для которой исполнители разыгрывают «перфоманс». Во время этого между «действующими лицами» действует негласное молчание, правила вежливости и приличия. [3,283] Если говорить о городском публичном пространстве, то в данном случае исполнителями и аудиторией будут являться одни и те же лица, которые могут быть как исполнителями, так и аудиторией, например, посетители различных публичных мест, парков, кафе, улиц. Помимо этого, описывая поведения людей в различных местах, И. Гофман говорит о «гражданском невнимании», которое означает, что человек, пытаясь избежать взаимодействия, не вторгается в личное пространство другого, это невнимание основано на вежливости по отношению друг к другу. [4,47]

Развивая идеи И. Гофмана Р. Сеннет подчеркивает что, чтобы не показывать своих чувств в публичных местах люди стали молчать, т.е. молчанием ты показываешь, что ты присутствуешь в городском публичном пространстве, и одновременно находишься в пространстве приватном. «Возникло представление, что незнакомые люди не имеют права говорить друг с другом, что у каждого человека в публичном месте есть право на некую невидимую границу, право, остаться в одиночестве» - говорит Р. Сеннет. [7,37] Для Р. Сеннета публичное пространство представляет место, в котором имеются множественные незапланированные взаимодействия. Также, наблюдается кризис публичных пространств – из мест, в которых взаимодействуют, публичные пространства превратились в места, в которых люди «смотрят друг на друга», т.е. коммуникативная функция утрачивает свое значение в публичных пространствах. Подход Р. Сеннета связан именно с пониманием публичного пространства в городской среде. Место, в котором происходит взаимодействие вторично по отношению к тому, что именно происходит в публичном пространстве. «...Но, самое важное, что характеризует публичную сферу, - это что в ней происходит. И это – собрание незнакомцев, которое делает возможным определенные виды активности, которые нельзя себе представить или нельзя реализовать в приватной сфере» - отмечает Р. Сеннет. [7,260]

Еще одним из представителей данного подхода является Л. Лофланд, она говорит о том, что людям, так или иначе приходится сталкиваться друг с другом в публичном пространстве. В связи с этим, она выдвигает принципы, благодаря которым горожане взаимодействуют друг с другом. *Совместная подвижность* означает действия людей по избеганию незапланированных столкновений, встреч взглядами друг с другом в узких проходах, в дверях общественного транспорта и т.д.; *гражданское невнимание* – избегание взаимодействия, с целью не вторгаться в личное пространство других людей, т.е. это внешняя безучастность из уважительного отношения к суверенитету личности в ее частной жизни; *сдержанная любезность* – ситуации, в которых человек старается соблюдать правила хорошего тона в разговоре с незнакомыми людьми; *вежливость в отношении разнообразия* – ситуации, в которых предполагается вежливое отношение к незнакомцу в независимости от его цвета кожи, внешности и т.д. С принципом гражданское невнимание связан также принцип – *выдающееся ролевое положение аудитории*, под которым подразумевается, что горожане не являются невнимательными вовсе, они действуют как аудитория в отношении действий, которые их окружают. [8] Таким образом, можно говорить о том, что горожане вступают во взаимодействие в публичных пространствах, но, стараются меньше контактировать друг с другом.

В настоящий момент все большее количество исследователей анализируют публичное пространство, рассматривая его как место взаимодействия людей. Второй подход акцентирует свое внимание на микроуровне изучения городских процессов. Изучая

повседневные практики, исследователь рассматривает особенности публичной культуры в общественных местах. З. Бауман говорит о том, что города – это место встреч незнакомцев, которые так и остаются незнакомцами друг для друга на протяжении долгого времени. Но именно из-за обилия незнакомцев города становятся «благоприятной средой для изобретений и нововведений, рефлексивности и самокритики, неудовлетворенности, несогласия и стремления к лучшему». [2,27]

Таким образом, мы рассмотрели два подхода к определению публичного пространства: как место принятия важных решений и как место взаимодействия людей. Первый подход характерен для работ Х. Арендт и Ю. Хабермаса, второго подхода придерживались И. Гофман, Р. Сеннет, Л. Лофланд и др. Стоит также отметить, что в зависимости от темы и задач исследования можно применять как первый, так и второй подход.

### Список литературы

1. Арендт Х. *Vita activa, или деятельной жизни* / Пер. нем. англ. В. В. Бибикина; Под ред. д. М. Носова. - СПб.: Алетейя, 2000 г. - 437 с.
2. Бауман З. *Город страхов, город надежд* / пер. с англ. А. Смирнова, Логос 3 (66), 2008. С. 24-53.
3. Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни / Пер. с англ. и вступ. статья А. Д. Ковалева, М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2000. 304 с.
4. Дмитриева Ю.В. Общественный транспорт как публичное пространство: практики избегания и вовлеченности в маршрутное такси // Вестник Волгоградского государственного университета, 2015. С. 48 – 55.
5. Зайцев А.В. Публичная сфера как поле диалога государства и гражданского общества // Вестник Костромского государственного университета №1, 2013. С. 203-206.
6. Паченков О. Публичное пространство города перед лицом вызова современности: мобильность и «злоупотребление публичностью» [электронный ресурс] / Новое литературное обозрение – Режим доступа: <http://www.nlobooks.ru/node/2638>, свободный. (Дата обращения: 03.11.2017 г.)
7. Сеннет Р. *Падение публичного человека* // М.: Логос, 2002. – 424 с.
8. Lofland L. *The Public Realm: Exploring the City's Quintessential Territory*. N. Y., 1998. [электронный ресурс] / Google книги – Режим доступа: [https://books.google.co.uk/books?id=vckzR8aHfJIC&printsec=frontcover&dq=inauthor:"Lyn+H.+Lofland"&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwiiitGD-q3TAhUKVRoKHUX5AzYQ6AEIKzAB#v=onepage&q&f=false](https://books.google.co.uk/books?id=vckzR8aHfJIC&printsec=frontcover&dq=inauthor:). (Дата обращения: 03.11.2017 г.)

*E.S. Shadrina*

### URBAN PUBLIC SPACE: APPROACHES TO DEFINITION

The article considers with the basic concepts of urban public space. Two approaches are identified: the consideration of public space as a meeting place of free citizens to make important decisions (H. Arendt, J. Habermas), the consideration of public space as a place of interaction between citizens (E. Goffman, R. Sennett, L. Lofland).

Key words: city, urban public space, interaction in the city.