

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОГО СТАТУСА В ТЕОРИИ ФРЕЙМОВ И. ГОФФМАНА

Статья посвящена методологической и эпистемологической проблеме в социологии – различие макро и микро-подходов в изучении социальных феноменов. Основная цель – это показать, что количественное изучение некоторых феноменов, как, например, социальный статус очень часто бывает не релевантным ситуациям, в которых индивиды описывают и интерпретируют другого «здесь и сейчас». Важно показать, что статусный набор индивида всегда контекстуален, поэтому статус другого всегда зависит от конкретного фрейма, в котором он воспринимается и интерпретируется, а оперантами статуса являются в первую очередь статусные символы, которые непосредственно даны индивидам и оказывают разное воздействие на интерпретацию статуса.

Ключевые слова: социальный статус, теория фреймов, символ.

Понятие социального статуса характеризует положение человека в социальной стратификации. Современное понимание класса используется благодаря классическому социологу – Макс Веберу, который в своей работе «Основные понятия стратификации» описал трехмерную модель стратификации. Эта модель включает понятия социального, экономического и политического класса, а принадлежность к статусной группе в его концепции зависела от престижа рождения или профессии, общности образа жизни, формальном образовании, которое заключалось в практическом или теоретическом обучении и усвоении соответствующего образа жизни. [1, с. 156] Таким образом, Вебер разграничивал понятия социального, экономического и политического статуса, не включая в понятие социального статуса экономический и политический критерий, хотя и не исключая их связанности.

Понимание социального статуса в микро-социологическом смысле описал Ирвинг Гоффман в своей работе «Символы классового статуса». Гоффман определял класс согласно Веберу, и социальный статус у него так же ранжировался по шкале престижа. Далее Гоффман описывает статусные символы, как ограничения, с помощью которых одни группы отделяют себя от других. Первый тип ограничения – это моральные ограничения, которые связаны с религией, «чувством собственного места», этничности, а также давлением исходной группы индивида и той, которой принадлежит этот символ. Вторые ограничения – это ограничения, которые несут в себе сами символы – власть и богатство труднодоступные символы и в этом есть их ограничение. Такие символы обладают низким предложением и высоким спросом. Третий тип ограничений – это естественные ограничения символа – труднодоступность некоторых символов связана с их малым количеством или уникальностью, такими символами могут быть полотна известных художников, принадлежность к уникальному, малочисленному народу, редкие драгоценные камни и т.д. Четвертый тип – это ограничения со стороны социализации – манеры и определенный стиль поведения формируется у людей в процессе социализации и может рассматриваться как отличительное качество индивида. Пятое ограничение – это ограничения самосовершенствования – развитие творческих навыков и повышение профессиональной подготовки являются статусными символами, престиж людей выше, если они имеют высокий навык в своей профессии или хобби. Шестое ограничение – это органические ограничения, связанные с физиологическим развитием человека, например, состояние кистей рук может говорить о профессии, которой занимается человек. [2, с. 46-50] Стоит заметить, что обладание властью или доход тоже являются статусными символами, но они не даны индивидам «здесь и сейчас», и знание о них дается только в соответствии со знаковыми референтами, которые делают доступной интерпретацию статуса для другого индивида (наличие автомобиля означает высокий доход). Такая семиотическая логика характерна для теории фреймов Гоффмана, где каждое взаимодействие находится в определенном фрейме, в

контексте, который нужно понимать для правильной интерпретации. Позитивизм же складывает показатели, характеризующие профессию, доход, отношение к власти, образ жизни, отношение к потреблению и др. в индекс, который ранжирует людей по их положению в обществе, однако в повседневной жизни, люди, не имея непосредственного доступа к этим данным, сами ранжируют себя и других в системе стратификации. По логике Гоффмана, социальный статус воспринимается индивидами с помощью статусных символов, а сами эти символы могут нести разное значение в определенных ситуациях. Такое понимание статуса открывает большое поле эмпирических исследований, к примеру, как изменяется статус человека при транспонировании фрейма взаимодействия. Данный пример может хорошо проиллюстрировать фреймы лекционного и семинарского занятия: можно предположить, что статус преподавателя будет оцениваться его учениками во фрейме лекции с помощью такого статусного символа, как знания (пятый пункт в классификации Гоффмана). Во фрейме семинарского занятия преподаватель становится ближе к своим ученикам, дает им практические задания и часто сам в них участвует и помогает своим ученикам. Статус преподавателя остается, но так ли хорошо статусный символ знания отражает реальное положение этого преподавателя относительно своих учеников? Возможно, определяющим символом становится уже не знания, а коммуникативные навыки преподавателя или его манера речи и поведения, и, соответственно, интерпретируя статус преподавателя, ученики будут оценивать его статус с помощью другого статусного символа и ставить его статус выше или ниже в своей системе стратификации, чем во фрейме лекции. Этот пример показывает, что социальный статус для индивидов в ситуации «здесь и сейчас» контекстуален и зависит фрейма, в котором он воспринимается, а статусные символы оказывают разное влияние на интерпретацию статуса другого в зависимости от контекста. Вряд ли заключенный, имеющий тюремные татуировки, получит такой же высокий статус, выступая на научной конференции, нежели получал у своих сокамерников – это доказывает, что в разных ситуациях символы по-разному отражают реальный статус человека для других.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сказать, что, во-первых, социальный статус более многогранное и сложное явление, чем ранжирование индивидов в системе социальных стратификаций с помощью количественного вычисления переменных. Во-вторых, социальный статус неотделим от фрейма, в котором он воспринимается другими, и при социологическом исследовании статуса, нужно учитывать ситуацию и ее контекст. В-третьих, изучая статус, социолог должен изучать и понимать статусные символы, которые по-разному интерпретируются индивидами в зависимости от понимаемого ими контекста.

Список литературы

1. Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования. 1994. № 5. С. 169-183. Перевод с англ. изд. А.И.Кравченко.
2. Гоффман Э. Символы классового статуса — Логос. 2003. № 4-5. – С. 42-53.

Shilov L.D.

ANALYSIS OF SOCIAL STATUS IN THE THEORY OF FRAMES OF I. HOFFMAN

The article is devoted to the methodological and epistemological problem in sociology - the difference between macro and micro approaches in the study of social phenomena. The main goal is to show that the quantitative study of certain phenomena, such as social status, is often not relevant to situations in which individuals describe and interpret another "here and now". It is important to show that the status set of the individual is always contextual, therefore the status of the other always depends on the particular frame in which it is perceived and interpreted, and the status operants are primarily status symbols that are directly given to individuals and have a different effect on the interpretation of the status.

Key words: social status, theory of frames, symbol.