

## СЕКЦИЯ 3.

### ПОДХОД С.В. КРАВКОВА К ПОНИМАНИЮ ИНТРОСПЕКЦИИ

Гусев Даниил Андреевич

Пермский государственный национальный исследовательский университет

Философско-социологический факультет

Специальность “Клиническая психология” 1 курс

[danil.gusev.2016@gmail.com](mailto:danil.gusev.2016@gmail.com)

Интроспекция – основополагающая идея для психологии, развивавшаяся на протяжении тысячелетий, идея, прошедшая собственную эволюцию, в конечном итоге став методом.

Нынешний метод интроспекции, которому дали определение в конце XIX века, представляет собой систему специальных правил и приемов, которые позволяют изучать психические явления самим носителем психики. Наибольший вклад в разработку интроспекции как метода внес С.В. Кравков – советский психолог и психофизиолог, доктор биологических наук, заслуженный деятель наук РСФСР, раскрывший сущность интроспекции в основополагающей работе “Самонаблюдение”. Удалось ему это благодаря тому, что он сам являлся специалистом по интроспекции, а также был хорошо информирован обо всех дискуссиях вокруг этого метода, как среди отечественных, так и зарубежных психологов и философов.

С.В.Кравков родился 19(31) мая 1893 года в Рязани в семье военного врача Василия Павловича Кравкова, который в первые годы советской власти вносил вклад в организацию военно-санитарных органов РСФСР. Мать же – Елена Алексеевна, урожденная Лукина, была потомственной дворянкой Рязанской губернии.

С 1903 по 1911 учился в 1-й Рязанской мужской гимназии, по её окончании поступил в Императорский Московский университет, где учился на историко-филологическом факультете. С 1912 г. С. В. Кравков являлся слушателем Психологического института им. Л. Г. Щукиной при Московском университете, с 1915 г. работал в нём ассистентом. Началом его научной деятельности считается выступление на годичном заседании Психологического института с докладом «Объективная психология, её предмет и значение». Способности молодого ученого высоко оценил директор Психологического института Г. И. Челпанов.

В 1916 Кравков окончил университет по специальности «Экспериментальная психология» с дипломом первой степени и золотой медалью. Продолжая работать в Психологическом институте, он издал в 1922 году свой научный труд «Самонаблюдение».

Уже через год в 1923 г. он покинул университет и продолжил работать старшим ассистентом в Институте биологической физики Наркомздрава РСФСР под началом П.П.Лазарева. В дальнейшем он вел активную педагогическую деятельность в московских вузах, а в 1935 г. по совокупности опубликованных им работ ему была присвоена ученая степень доктора биологических наук по специальности «Психофизиология зрения»

Это лишь малая часть его обширной биографии, но за десятилетия научной деятельности он стал автором более сотни научных трудов и воспитателем многих блестящих исследователей наподобие Л.А. Шварца, В.К. Шеварева, В.И. Рождественского и многих других ученых.

Скончался С.В.Кравков в Москве 16 марта 1951 года и был похоронен на Даниловском кладбище.

### **Краткая история интроспекции в России**

Сама по себе интроспекция прошла занимательный путь. Некоторое время её считали единственно верным методом психологического познания, а потом все дошло до полного недоверия к её возможностям. Затем психология перешла на новый этап и потому психологи стали относиться к интроспекции как донаучному этапу психологии, но все же интроспекция и по сей день занимает свое место в психологии, правда скорее, как вспомогательный элемент, помогающий при использовании словесного отчета испытуемого или наблюдаемого о некоторых внутренних процессах, например, внутренней речи, за которой затруднительно объективно наблюдать.

В отличие от зарубежных коллег, отечественные психологи были более склонны к теоретическому анализу интроспекции, а не к эмпирическим исследованиям.

Сами же размышления о роли интроспекции начали набирать оборот в середине XIX века, из-за становления психологии как науки, в это время в России начали появляться размышления о доверии к интроспекции, осуществляется анализ ее возможностей как метода психологического познания.

В дальнейшем многие ученые размышляли об этом, но именно благодаря С.В.Кравкову интроспекция достигла пика в ее разработке в середине 10-х гг. XX в.. К сожалению, в дальнейшем её ждало отступление на второй план и некое презрение как к донаучному методу.

С.В.Кравков в те годы пытался обосновать плюсы и минусы интроспекции как метода, стараясь обеспечить ей место в психологии и возможности развития как научного направления. Но это было безнадежно для того периода, интерес к интроспекции постепенно угасал и в итоге “крест” на интроспекции как методе поставила коллективная работа ассистентов того же института, где работал Кравков. В этот коллектив

входили Л.С. Выготский, В.А. Артемьев, Н.Ф. Добрынин и А.Р. Лурия. В их предисловии к учебнику А.Ф.Лазурского «Психология общая и экспериментальная», подвергнутым их «критической редакции», глава о методах психологии была завершена приговором интроспекции. Парадокс состоял в том, что в основном интроспекцию критиковали, используя доводы Кравкова, но без плюсов интроспекции и без ссылок на оригинал. По сути они привели лишь минусы интроспекции как метода, из-за чего в дальнейшем в России сформировалось мнение о интроспекции как донаучном методе, слишком сложном, неточном и несовершенном методе субъективного толкования переживаний, лишенном всякого научного контроля. Именно тогда же интроспекции была отведена вспомогательная роль, о которой говорилось ранее.

Сама по себе работа этого коллектива ознаменовала победу объективного направления над субъективным и начала периода отрицания-замалчивания интроспекции в России.

### **Отношение Кравкова к интроспекции**

Теперь чуть более подробно об отношении самого Кравкова к интроспекции, как уже говорилось, он старался упрочнить позиций интроспекции в психологии.

Кравков признавал пользу объективного метода, соперника субъективизма, но настаивал на том, что объективизм зависим от субъективного метода и что их следует использовать вместе при приоритете интроспекции. Он полагал, что интроспекция есть исток психологического познания. Именно с ней он связывал будущее психологического познания. В конечном итоге он собрал все свои доводы в работе «Самонаблюдение», не получившей лучшей доли из-за того, что она была написана по сути на закате интроспекционизма и того, что сам текст работы был довольно труден и требовал от читателя устойчивого внимания и цепкой памяти, что

затрудняло восприятие текста, однако не снижало его содержательной ценности.

И уже в этой работе он не настаивал на главенстве интроспекции, в ней он уже хотел отстоять её право остаться в числе методов психологии.

Главным аргументом в пользу интроспекции, как считал Кравков, являлась незаменимость интроспекции при качественном анализе переживаний и при интерпретации объективных данных, которые могли бы иметь психологическое значение при их рассмотрении через призму интроспекции. Он уделял особое внимание сущности интроспекции, говоря о том, что существует особое интроспективное восприятие, обсуждал взгляды и доводы других ученых по поводу интроспекционизма, например, Канта, Конта и Липпса.

В заключение Кравков резюмировал свою позицию следующим образом: *“...как безусловное отрицание возможности интроспекции, так и обратное,- отрицание особой имманентной ей трудности, не может быть нами принято”*[2, с. 67].

Можно сказать, что Кравков положительно относился к интроспекции и старался защитить и отстоять честь этого метода, дав ему место среди методов психологии. Он видел как плюсы, так и минусы самонаблюдения, а также высоко оценивал применение экспериментального метода и его различных модификаций в сочетании с интроспективным методом, надеясь на то, что в дальнейшем интроспекция станет более научным методом изучения и, как уже говорилось, займет свое место среди методов психологического познания. К сожалению, как мы знаем, интроспекцию ждала незавидная участь почти что забвения, но она все же внесла весомый вклад в развитие психологии как науки, по сути именно благодаря интроспекции психология была признана как наука об исследовании психики.

Интроекция прошла свой полный цикл развития от обобщенного рассмотрения как принципа, к детальному анализу всех её плюсов, минусов и возможных воплощений в различных модификациях, став важной ступенью в истории психологической науки..

### **Список литературы**

1. Узбекова Д. Г. С. В. Кравков - выдающийся психофизиолог // Вопросы психологии. 1993. №5. С. 95- 99.
2. Левченко Е.В. История интроекции в России // Методология и история психологии. 2007. Т. 2. Вып. 2.С.54-67.
3. Кравков С.В. Самонаблюдение / С.В. Кравков – М.: Русский книжник, 1922.
4. Вестник Московского университета. 2015. Серия 14. ПСИХОЛОГИЯ. №3. Июль-сентябрь.
5. Биография Сергея Васильевича Кравкова – URL:<https://www.peoplelife.ru/148285>

