

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО И НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Материалы  
IV региональной научно-  
практической конференции  
преподавателей  
и студентов  
(г. Пермь, 2 апреля 2021 года)



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

# **ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО И НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

*Материалы IV региональной научно-практической конференции  
преподавателей и студентов  
(г. Пермь, 2 апреля 2021 года)*



Пермь 2021

УДК 347.73(082)  
ББК 67.602я43  
П781

**Проблемы** развития финансового и налогового законодательства на современном этапе [Электронный ресурс] : материалы IV региональной научно-практической конференции преподавателей и студентов (2 апреля 2021 года, г. Пермь) / под науч. ред. А. С. Телегина, О. А. Ивановой, Г. Г. Михалевой; Пермский государственный национальный исследовательский университет. – Электронные данные. – Пермь, 2021. – 1,83 Мб; 147 с. – Режим доступа: <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/sborniki/problem-razvitiya-finansovogo-i-nalogovogo-zakonodatelstva-2021.pdf>. – Заглавие с экрана.

ISBN 978-5-7944-3664-8

Сборник материалов содержит тезисы научных работ, представленных на IV региональной научно-практической конференции преподавателей и студентов «Проблемы развития финансового и налогового законодательства на современном этапе».

Исследования посвящены как теоретико-правовым проблемам, так и вопросам правоприменительной деятельности в сфере реализации финансового и налогового законодательства современной России.

УДК 347.73(082)  
ББК 67.602я43

*Издается по решению кафедры административного и конституционного права Пермского государственного национального исследовательского университета*

Научные редакторы:  
**А. С. Телегин**, канд. юрид. наук, профессор;  
**О. А. Иванова**, канд. юрид. наук, доцент;  
**Г. Г. Михалева**, канд. юрид. наук

ISBN 978-5-7944-3664-8

© ПГНИУ, 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Абдульманова А.А.</b> Рентабельность открытия собственной авиакомпании.....	5
<b>Баженев А.А., Абрамов К.А.</b> Налоговый контроль: проблемы и способы их решения путем применения опыта налоговой системы США.....	9
<b>Бархатов Е.Д.</b> Налог на роскошь в отношении транспортных средств на территории Российской Федерации.....	16
<b>Боталова К.С.</b> Уголовная ответственность налогового агента.....	20
<b>Боталова Т.С.</b> Денежная система и денежное обращение в России.....	25
<b>Гакашева Ю.И.</b> Нормативный договор.....	29
<b>Гладышева К.Д., Рожкова Е.А.</b> Правовая природа налоговой ответственности.....	32
<b>Грачев Е.С.</b> Способы выявления арендодателей, не уплачивающих налог с доходов, полученных от найма жилого помещения.....	36
<b>Гуляева А.Ю.</b> Проблемы государственного страхования: финансово-правовые вопросы.....	40
<b>Диденко А.Н.</b> Соблюдение валютного законодательства при выплате заработной платы нерезидентам России.....	44
<b>Заборский М.Я., Мурин Н.В.</b> Обзор некоторых правовых позиций Конституционного Суда о порядке взыскания налоговой задолженности (на материалах практики Конституционного Суда РФ за 2020-2021 годы).....	52
<b>Карапетьян С.К., Кулакова Д.С.</b> Налоговое регулирование операций с криптовалютами в Российской Федерации: перспективы.....	59
<b>Качин М.Е., Фирсов И.А.</b> Налоги дней ушедших: налог на движимое имущество организаций.....	63
<b>Коваленко А.С.</b> Финансово-правовая наука в России: становление и перспективы.....	66
<b>Лучникова К.А., Шилов Е.А.</b> Проблема существования института финансовой ответственности.....	70
<b>Малинин Е.И.</b> Правовые основы государственных и муниципальных расходов.....	76
<b>Манасян С.М., Сабурова Е.Р.</b> Налоговые меры поддержки малого и среднего бизнеса в период пандемии их реализация в России и иностранных государствах.....	79
<b>Моторзина А.А., Парчевская В.В.</b> Ответственность за налоговые правонарушения.....	86
<b>Олин Е.А.</b> Проблема расширения доступа налоговых органов к банковской тайне.....	91

<b>Палкина Е.С.</b> Валютное регулирование в Российской Федерации.....	96
<b>Пахомова О.Д.</b> Финансово-правовое регулирование рынка ценных бумаг в России.....	99
<b>Селезнева Э.В., Нигамаева А.Р.</b> К вопросу о понятии валютного рынка.....	102
<b>Сидоренко Д.И.</b> Государственный финансовый контроль: становление и развитие.....	106
<b>Скобелина Ю.В.</b> Налог на домашних животных: опыт зарубежных стран.....	110
<b>Сырых К.А., Третиных П.В.</b> Финансовые основы местного самоуправления в российском законодательстве.....	114
<b>Тиунова Е.В.</b> Налоговый контроль: проблемы и пути решения.....	118
<b>Томина П.К.</b> Расчетные отношения в финансовом праве Российской Федерации.....	124
<b>Тюленёв И.П., Крупин Е.А.</b> Участие представителя при допросе свидетеля в налоговом органе.....	128
<b>Хамхоева Л.И.</b> Проблемы применения ст. 54.1 НК.....	132
<b>Шилова М.С., Щербаков А.С.</b> Финансовая безопасность и система противодействия легализации доходов.....	135
<b>Ширинкин И.Д.</b> Государственные доходы России в современных условиях.....	140
<b>Шишкина К.А.</b> Проблема отмены статуса индивидуального предпринимателя.....	143

**А. А. Абдульманова**  
студент ПГНИУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент Г.Г. Михалева  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ОТКРЫТИЯ СОБСТВЕННОЙ АВИАКОМПАНИИ**

**Аннотация:** Авиация является одним из самых рискованных, но в то же время привлекательных бизнесов в мире. В данной статье рассматриваются основные этапы открытия собственной авиакомпании, сколько это стоит, необходимые ресурсы, основные расходы, налоги и многое другое.

**Ключевые слова:** налоговая ставка, авиакомпания, прибыль, доход.

На данный момент в Российской Федерации зарегистрировано 39 авиакомпаний, выполняющих не только регулярные и чартерные, а еще и субсидированные рейсы. А люди, тесно связанные с этой отраслью хотя бы раз задумывались о создании собственной авиакомпании. В первую очередь для этого необходимы огромные финансовые ресурсы, потребность в авиакомпании в регионе и инвесторы.

Открытие собственной авиакомпании потребует минимум полмиллиарда рублей. Из чего складывается эта сумма? Ни один воздушный перевозчик не может существовать без самолётов, которых для начала потребуется от трех до десяти единиц, взятых в лизинг с целью минимизировать риски в случае краха авиабизнеса. Самым распространённым судном в авиапарках флагманов российской авиации является среднемагистральный Boeing 737-800. Только в парке Аэрофлота насчитывается 47 единиц самолетов данной модели, два из которых носят имена великих русских юристов Анатолия Федоровича Кони и Федора Никифоровича Плевако [1]. Лизинг – договор финансовой аренды, по которому арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование [2, ст. 665 ГК РФ]. Лизинг одного самолета обойдется минимум в 33 миллиона рублей в месяц или 396 миллионов рублей в год, что будет являться одним из самых дорогостоящих пунктов при открытии данного бизнеса. Регистрация деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица обойдется в среднем в сто тысяч рублей, помимо этого необходима техническая

база, включающая в себя оперативное и периодическое техническое обслуживание самолета и текущий ремонт стоимостью до трехсот миллионов рублей, аренда офисов, реклама, заработная плата сотрудников, топливо и форс-мажорные обстоятельства.

Какие налоги платит авиакомпания? Во-первых, транспортный налог, устанавливаемый законодательными органами субъектов Российской Федерации [3, ст. 356 НК] и рассчитывающийся как произведение налоговой базы (количество лошадиных сил), ставки и количества полных месяцев владения. Таким образом, транспортный налог на Boeing 737-800 за 12 месяцев владения в Пермском крае составит четыре миллиона пятьдесят тысяч рублей, а в Москве и Санкт-Петербурге – двадцать два с половиной миллиона рублей. Стоит отметить, что от транспортного налога освобождаются самолеты и вертолеты санитарной авиации и медицинской службы, на которые нанесено изображение красного креста или красного полумесяца.

Во-вторых, налог на прибыль организаций, который обязаны выплачивать российские организации, иностранные организации, осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации и организации, являющиеся ответственными участниками консолидированной группы налогоплательщиков [3, ст. 246 НК РФ]. Величина налога зависит от прибыли и рассчитывается двумя методами: методом начисления, осуществляемым в конкретном отчетном периоде и кассовым методом, зависящим от даты фактического начисления средств. Вычисляется при помощи умножения ставки налога (основная ставка составляет двадцать процентов, два из которых идут в федеральный бюджет, а восемнадцать – в бюджет субъекта РФ) на налоговую базу (денежное выражение прибыли).

В-третьих, налог на добавленную стоимость. Плательщиками данного косвенного налога признаются организации (в том числе некоммерческие) и предприниматели [3, ст. 143 НК]. Для того, чтобы рассчитать НДС, необходимо рассчитать сумму НДС, исчисленную при реализации, сумму вычетов по НДС, и, при необходимости - сумму НДС которую нужно восстановить к уплате. Уплата НДС производится по итогам каждого налогового периода равными долями не позднее 25-го числа каждого из трех месяцев, следующих за истекшим налоговым периодом. С 2021 г. сокращается перечень операций, облагаемых НДС по ставке 10 %. Внутренние воздушные перевозки пассажиров и багажа облагаются НДС по ставке 20 %. Исключением будут авиаперевозки: в Крым, Севастополь и обратно; Калининградскую область, Дальневосточный федеральный округ и обратно; маршрут которых не предусматривает вылетов и посадок в Москве и Московской области.

В-четвертых, налог на имущество организаций [3, ст. 372 НК РФ]. Данный региональный налог устанавливается законодательными органами субъектов РФ, которые определяют налоговую ставку (в Пермском крае установлена ставка на объекты недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость в размере 1,6 %), порядок и срок уплаты налога [4]. Объектами являются недвижимое имущество, учитываемое на балансе организации и недвижимое имущество, находящееся на территории Российской Федерации и принадлежащее организациям на праве собственности или праве хозяйственного ведения.

Из чего состоит стоимость авиабилета, и какую прибыль получает авиакомпания с одного рейса? Необходимо отметить, что каждый рейс является уникальным из-за погодных условий (встречный ветер, дождь и так далее), загрузки салона самолета и многих других факторов. Стоимость каждого билета складывается из сборов агентств, таксы авиакомпании и топливного сбора. Boeing 737-800 вмещает в себя 189 пассажиров при конфигурации экономического класса обслуживания. В среднем билет из Перми в Сочи в условиях пандемии стоит шесть с половиной тысяч рублей, таким образом, при полной посадке доход авиакомпании составит один миллион двести восемьдесят восемь тысяч пятьсот рублей. Средний расход топлива Boeing 737-800 составляет две с половиной тонны в час, полет из Перми в Сочи длится три часа десять минут, за которые самолет использует почти восемь тонн топлива общей стоимостью четыреста тысяч рублей. Двадцать процентов от прибыли уходит на обслуживание рейса, включающее в себя питание пассажиров, доставка багажа из терминала в багажный отсек, инвентарь и прочее и составляет двести сорок пять тысяч, амортизация и обслуживание самолета поглощают по пятнадцать процентов дохода или же сто восемьдесят четыре тысячи рублей, заработная плата экипажа и наземных служб – 9 % от общей суммы, где 70 % занимает оплата труда техников, бухгалтеров и еще нескольких десятков специалистов. Итого, за данный рейс авиакомпания получит максимум сто три тысячи рублей, из которых необходимо выплатить в качестве налога на прибыль организаций двадцать тысяч семьсот девяносто шесть рублей и столько же НДС.

По законодательству создать собственную авиакомпанию может любой человек, только необходимо быть готовым к рискам, иметь не только финансовые, но и моральные ресурсы и разбираться в авиации. «Изобрести самолет просто. Построить его – уже кое-что. Летать – это всё» – Отто Лилиенталь.



### **Литература:**

1. Самолётный парк // <https://www.aeroflot.ru/> (дата обращения: 14.03.2021).
2. Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» // Российская газета. 1996 г. № 26. с изм. и допол. в ред. от 27.12.2019
3. Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1)» (ред. от 27.12.2019) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения: 14.03.2021)
4. Налог на имущество организаций // <https://www.nalog.ru/> (дата обращения: 14.03.2021).

**А. А. Баженов, К. А. Абрамов**  
студенты ПГНИУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент О.А. Иванова  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ: ПРОБЛЕМЫ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ ПУТЁМ ПРИМЕНЕНИЯ ОПЫТА НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ США**

**Аннотация:** в научной статье анализируется налоговый контроль, как институт налогового права, его проблемы и способы решения найденных проблем с помощью применения опыта налоговой системы США. Автор определяет основы правового регулирования налогового контроля и находит проблемы, которые предлагает решить путём интеграции механизмов налогового контроля налоговой системы США.

**Ключевые слова:** налоговый контроль, проблемы налогового контроля, налоговый контроль США, способы решения проблем налогового контроля.

«Налоги – это цена цивилизованности общества» – Надпись на фасаде Министерства внутренних доходов США. С этим тезисом трудно не согласиться, ведь только в случае надлежащего выполнения гражданином, также и других субъектов налоговых отношений, своей обязанности, которая установлена в ст. 57 Конституции РФ «Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы», государство будет иметь возможность отвечать по своим долговым обязательствам, а также выполнять свои прямые функции, к которой в частности относится обязанность РФ, как государства социального, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, что закреплено в п.1 ст. 7 Основного закона государства. В наше время не каждый гражданин добросовестно выполняет, возложенную на него государством обязанность по уплате налогов и сборов, в связи с чем осуществление всех поставленных целей и задач по выполнению возложенных на государство обязанностей становится невозможным.

Согласно «Ведомостям»: «Налоговые поступления в консолидированный бюджет в 2020 г. без учета государственных внебюджетных фондов сократились до 21,01 трлн руб., или на 7,6 %, сообщили в пресс-службе Федеральной

налоговой службы (ФНС) по итогам заседания расширенной коллегии ведомства» [1].

Ввиду данной негативной тенденции, считаю, что необходимо проанализировать деятельность налоговых органов при осуществлении налогового контроля, а также способы решения установленных проблем с помощью интеграции элементов налоговой системы США.

Но прежде чем искать сущность проблемы, следует разобраться в правовом регулировании налогового контроля. В п. 1 ст. 82 НК РФ законодателем зафиксирована легальная дефиниция налогового контроля, согласно положениям вышеупомянутой статьи налоговым контролем признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном НК РФ. К уполномоченным органам относят должностных лиц налогового органа, а также иных лиц, способствующих проведению налоговых проверок, учёту налогоплательщиков и иных форм проведения налогового контроля, в целях эффективного осуществления данной деятельности. В частности, к способствующим налоговым проверкам органам относят: таможенные органы, органы внутренних дел, следственные органы и органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, а также компетентный орган иностранного государства, в случае если международным договором Российской Федерации по вопросам налогообложения предусмотрена возможность участия данного субъекта. Согласно п. 3 ст. 82 НК РФ данные органы – субъекты налогового контроля, в порядке, определяемом по соглашению между ними, “информируют” друг друга об имеющихся у них материалах о нарушениях законодательства о налогах и сборах и налоговых преступлениях, о принятых мерах по их пресечению, о проводимых ими налоговых проверках, а также осуществляют обмен другой необходимой информацией в целях исполнения возложенных на них задач [2].

Главной задачей налогового контроля следует признать – обеспечение законности и эффективности взимания налогов. Как правило при осуществлении деятельности по достижении поставленной задачи субъекты налогового контроля сталкиваются со следующими нарушениями законодательства о налогах и сборах: нарушения при выплате налога на прибыль организаций, пример, занижение налоговой базы в результате применения схемы дробления бизнеса с использованием взаимозависимых лиц (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2015 № 306-КГ15-7673 по делу № А12-24270/2014) [3]; нарушения при уплате налога на добавленную стоимость (НДС), пример, Необоснованно включены в состав налоговых вычетов суммы НДС по взаимоотношениям с фиктивными фирмами, приняты к вычету суммы

НДС без подтверждающих документов и/или на основании счетов-фактур содержащих недостоверные сведения (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.07.2018 № Ф03-2686/2018 по делу № А04-9820/2017) [3]; нарушения при оплате акцизов, пример, Неправомерное принятие к вычету суммы акциза, уплаченной по операции реализации алкогольной и подакцизной спиртосодержащей продукции, завершившейся его возвратом. (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.03.2018 № 592-О) [3]; нарушения при оплате налога на доходы физических лиц, пример, Занижение налоговой базы в результате неисчисления налога с дохода, полученного в натуральной форме. (Определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2016 № 53-КГ16-27, «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.10.2015)) [3]; и иные правонарушения.

Чтобы снизить количество совершаемых налоговых правонарушений следует найти проблемы, вызывающие данные последствия. Многие теоретики и практики, осуществляющие свою деятельность в налоговой сфере, отмечают то, что мобилизуемый в Российской Федерации объём поступлений от налогов и сборов – налоговых доходов, в бюджет РФ по сравнению с имеющимся в данной области потенциалом и имеющимися в целом возможностями остается довольно низким, ввиду чего значительная часть так и нереализованного потенциала налогового дохода остаётся на таком уровне именно в связи с недостаточной эффективностью применяемых налоговыми органами мероприятий при осуществлении налогового контроля. «Одной из ключевых проблем, обуславливающих отмеченную выше неудовлетворительную ситуацию, по нашему мнению, является отсутствие формальной унифицированной системы критериев, позволяющих произвести оценку степени добросовестности налогоплательщиков с достаточной долей объективности. Последствиями такого положения вещей являются значительный субъективизм, присущий отечественной системе налогового контроля в ее современном виде, и имеющее место в последнее десятилетие резкое увеличение количества налоговых споров» [4]. Решение данной проблемы можно найти в законодательстве США, интегрировав элементы и механизмы налоговой системы данного государства. Налоговые проверки проводятся определённым законодательством США субъектом – Службой внутренних доходов США (СВД США), причём данный субъект обладает достаточным уровнем самостоятельности: налоговый контроль, осуществляемый через налоговые проверки проводятся в то время и в том месте, которые выбирает СВД США, соответствуя принципу разумности, то есть должны быть подходящими для конкретной ситуации. Однако следует

отметить, что Кодекс внутренних доходов США ограничивает полномочия вышеупомянутого органа, запрещая проверять налогоплательщика без имеющихся на то оснований, в следствие данного положения следует сделать вывод, что данный орган государственной власти осуществляет свою деятельность также в соответствии с данным принципом – принципом необходимости. Согласно налоговому законодательству США за один и тот же период по одному и тому же налогу можно проверять лишь один раз – общее правило. В случае проведения налоговой проверки СВД США имеет право применять меры принуждения, которые выражаются в полномочии по выдаче повестки. Сущность данного акта состоит в обязательном к исполнению документе, который адресован к определенному лицу, и должен исполняться именно этим лицом, к которому обращена мера принуждения. В содержание повестки могут быть включены различные требования, например, о явке в налоговый орган для дачи показаний, о предоставлении документов, сведений и другой информации, что нужно для целей взыскания налога. СВД США вправе вызвать по повестке как самих налогоплательщиков, так и третьих лиц. Также уполномоченный орган вправе проводить проверку бухгалтерских и иных учетных книг, документов, записей, других носителей информации, например, декларации для целей определения корректности ее заполнения, определения действительной налоговой обязанности лица, взыскания суммы налога, расследования любого налогового правонарушения

В США существует интересная система выбора налоговых деклараций с целью дальнейшего осуществления налоговой проверки – это метод «отличительного параметра». Суть данного метода заключается в математической модели, которая используется налоговой службой США для выбора деклараций, по которым следует проводить мероприятия налогового контроля. Благодаря представленному методу представляется возможным классифицировать налоговые декларации по степени вероятности возникновения и несовпадения ошибок. Сотрудники налоговых органов США разграничивают декларации на различные группы. В частности, декларации физических лиц делятся на группы по следующему критерию: от общей величины дохода. Параллельно существует специальная формула, которая определённым образом указывает на параметры классификации налоговых деклараций. Данные параметры складываются для получения количественного показателя. Возможность осуществления мероприятия налогового контроля – проверки декларации, возрастает совместно с ростом значения показателя. Заключительное решение о проверке деклараций принимается сотрудниками налогового органа, с целью предотвратить различные сбои и допущение ошибок в программе. Обновление системы по оценке налоговых рисков происходит

путём проведения разных видов проверок: случайных проверок. Д.М. Осина подробно рассматривает данный способ в своей статье: «Случайная проверка (random audit) очень детальная (проверяется вся налоговая декларация), но не является источником генерирования значительных налоговых поступлений и проводится исключительно в исследовательских целях. Она направлена на получение статистических сведений для пополнения DIF-формул. Служащие СВД не подозревают налогоплательщика в уклонении или других правонарушениях, однако проверяют

декларацию досконально, чтобы получить данные автоматическую программу по оценке налоговых рисков» [5].

Также следует отметить, что метод «отличительного параметра» – не единственный способ повышения эффективности деятельности налоговых органов. Налоговые органы США с целью повышения эффективности деятельности проводят политику, акцентируя своё внимание прежде всего на просвещение и повышение правового сознания налогоплательщиков, вследствие чего правонарушений с каждым годом становится значительно меньше. В ходе применения данной политики проводятся мероприятия, например, на одном из которых специалисты разъясняют положения законодательства по составлению декларации о доходах. Во время проведения данных мероприятий сотрудники налогового органа фокусируют своё внимание только на физических лиц, так как основная часть доходов поступает именно от физических лиц, например, в виде налогов на заработную плату, инвестиций и поступлений от ИП и малого бизнеса, что безусловно влияет на формирование государственного бюджета. Реализация политики просвещения налоговые органы осуществляют с помощью СМИ, консультаций по телефону, разработки методических пособий и т.д. Если налогоплательщик изъявит желание для личной консультации по составлению декларации, то в таком случае налогоплательщик вправе обратиться в региональный центр «Клиника для малоимущих граждан». К счастью, наше государство также следует по данному пути, проводя мероприятия по разъяснению некоторых положений налогового законодательства, например, в течение определенного времени в СМИ появлялась реклама, в содержании которой разъяснялись последствия пропуска срока подачи налоговой декларации. Но данные мероприятия непостоянны, в связи с чем уровень правосознания граждан не повышается, что также можно назвать проблемой, которую можно решить, опираясь на опыт иностранных государств.

Помимо вышеуказанных проблем, следует признать, что на территории нашего государства такая проблема как текучесть кадров присуща многим сферам жизнедеятельности человека, в частности, данная проблема есть и в ФНС. Эффективность работы налоговых органов во многом определяется

наличием квалифицированного и стабильного кадрового состава. По мнению Карпельевой Ю.А., данную проблему можно решить следующим образом: «В целях повышения материальной мотивации и стимулирования антикоррупционного поведения федеральных государственных гражданских служащих налоговых органов следует довести среднемесячный размер денежного содержания работников территориальных органов ФНС России с 23,1 тыс. рублей до 45,0 тыс. рублей; разработать и ввести в практику использования системы бонусов, завязанных на результат и основанных на критериях по системе сбалансированных показателей; разработать систему обеспечения работников жильем» [6].

Одним из ключевых факторов эффективной деятельности всех органов власти, в том числе и ФНС, является стабильный кадровый состав, обладающий высоким уровнем квалификации. Осуществляя свою деятельность, субъект в первую очередь исходит из внутренних принципов и имеющихся знаний, как правило, неквалифицированный сотрудник будет скорее приносить вред, чем пользу, выполняя свою трудовую функцию. В случае с сотрудниками ФНС, осуществляющие налоговый контроль, вред, выраженный в неудовлетворённых результатах проведения налогового мероприятия, отражается на функционировании государства, и как следствие на жизнедеятельности граждан. Налоговые органы США, в целях повышения эффективности проведения мероприятий налогового контроля, осуществляет политику развития человеческих ресурсов – сотрудников СВД, в связи с чем бюджет США несёт серьёзные потери, выраженные в расходах денежных средств. Данная политика обусловлена тем, что развитие человеческих ресурсов – это основное направление модернизации работы Службы внутренних доходов США. В ходе выполнения поставленной цели создаются условия для повышения уровня квалификации сотрудников, например, ежегодное прохождение переподготовки или проведение обучения сотрудника при поступлении им на службу в налоговые органы. Как и в любом другом органе государственной власти в СВД США существует дифференциация сотрудников по профессиональным признакам, например, некоторые категории сотрудников обязаны иметь лицензию юриста и (или) иметь степень профессионального бухгалтера. Результаты данной политики приносят положительные результаты, констатируя высокую эффективность применения данной политики. Обращаясь к статистке в среднем за последние годы общие затраты на приезде данной политики составляют 48 центов на каждые полученные 100 долларов – налоговых поступлений. Про рубли. Исходя из этого положения следует, что благодаря внедрению и применению данной политики эффективность деятельности

налоговых органов может вырасти в несколько раз, при этом не создавая дефицит бюджета.

Подводя итог, считаю, что государству, в частности непосредственно налоговым органам, следует обратить пристальное внимание на возможности применения зарубежного опыта налоговой системы США, которая зарекомендовала себя как одна из самых эффективных налоговых систем мира, и интеграции элементов налоговой системы США по проведению налогового контроля в практике российского налогового контроля с целью повышения его эффективности и увеличения положительных результатов, выраженных в повышении количества взыскиваемых задолженностей – сумм налогов и сборов. Однако для внедрения в России этого опыта, насчитывающего десятилетия, а также механизмов, повергнутых неоднократным изменениям для достижения их эффективности, необходим надлежащий анализ и их адаптация под существующие российские реалии.

### Литература

1. Сетевое издание «Ведомости» «ФНС сообщила о сокращении налоговых поступлений более чем на 7 % в 2020 году», 2021 г., URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2021/02/17/858341-fns-soobschila-o-sokraschenii-nalogovih-postuplenii-bolee-chem-na-7-v-2020-godu> (дата обращения: 31.03.2021)
2. ФЗ «Налоговый кодекс РФ» от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ
3. «Перечень частых нарушений обязательных требований по налоговому контролю», URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_322577/a9bd8b7cc4618eaca13f0572715103f7c0632b42/#dst100017](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322577/a9bd8b7cc4618eaca13f0572715103f7c0632b42/#dst100017) (дата обращения: 31.03.2021)
4. Комарова Е.И. Развитие налогового контроля в России и оценка его эффективности // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1 (ч. 1)
5. Осина Д.М. Налоговый контроль в США: что учесть / Д.М. Осина // Налоговед. – 2019. – №6. – С. 85-91.
6. Карпельева, Ю. А. Проблема «текучести» кадров в налоговых органах / Ю. А. Карпельева. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2015. – № 7 (87). – С. 426–429



**Е. Д. Бархатов**  
студент ПГНИУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент О. А. Иванова  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **НАЛОГ НА РОСКОШЬ В ОТНОШЕНИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация:** выявлена юридическая сущность налога на роскошь в Российской Федерации. Произведен анализ положений налогового законодательства, определяющего критерии для транспортных средств, облагающихся повышенными коэффициентами на транспортный налог. Приведена формула расчета транспортного налога с повышенным коэффициентом.

**Ключевые слова:** налог на роскошь, расчет повышенного транспортного налога на транспортные средства, критерии определения повышенного налога для транспортных средств на территории Российской Федерации.

Транспортное средство является неотъемлемой частью жизни современного общества. Под транспортным средством в первую очередь понимается технически сложное устройство, инженерно предназначенное для осуществления перевозок людей и грузов по дорогам, и зарегистрированное в соответствии с законодательством Российской Федерации [1]. Законодатель предусматривает отдельные положения в отношении налогообложения транспортных средств. В соответствии со статьей 358 Налогового кодекса Российской Федерации автомобиль, помимо иных технических устройств, является объектом налогообложения [2]. Данное положение можно объяснить тем, что средства, собранные с собственника транспортного средства, непосредственно направляются в региональный бюджет. На собранные налоги государство осуществляет разработку транспортной политики, а также создает необходимую экономическую инфраструктуру для нормализации функционирования транспортных средств на территории страны.

Законодатель также устанавливает категории транспортных средств, которые не являются объектом налогообложения. К ним относятся автомобили, специально разработанные для лиц с ограниченными физическими возможностями, имеющие мощность двигателя до 100 лошадиных сил. Данное

положение закона можно объяснить социальной политикой государства, направленной на обеспечение равенства прав и свобод уязвимых групп населения. Также к транспортным средствам, которые не являются объектом налогообложения на территории Российской Федерации, относятся технические устройства, специально предназначенные для осуществления определенной промышленной деятельности. Исчерпывающий перечень приведен в части второй статьи 358 Налогового кодекса Российской Федерации [2].

Помимо своего технического предназначения для транспортировки объектов, автомобиль также может обладать признаками роскоши. Понятие роскошь оценочная, и складывается из комплектации транспортного средства, его марки, модели.

Законодатель не дает точного определения понятия «роскошь». В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 333.44 главы 25.4 Проекта федерального закона № 66360-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, изменения в статью 13 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения налога на объекты роскоши» можно сделать вывод, что автомобили, имеющие рыночную стоимость свыше 3 миллионов рублей, являются объектом роскоши [3]. Однако законодатель не дает легального понятия роскоши, лишь указывая на стоимостный признак объекта налогообложения.

Статья 362 Налогового кодекса Российской Федерации позволяет определить класс автомобиля и сумму для расчета налога. Основными критериями выступают рыночная стоимость автомобиля и год выпуска автомобиля. Основным понятием для выделения сути повышенной ставки налогообложения служит «повышающий коэффициент», который варьируется в зависимости от вышеуказанных критериев автомобиля. Выделяются следующие повышающие коэффициенты для исчисления суммы налога на транспортное средство:

Повышающий коэффициент в размере «1,1» установлен для легковых автомобилей имеющих рыночную стоимость от 3 миллионов до 5 миллионов рублей включительно. Год выпуска автомобиля должен составлять не более 3 лет. Примерами данных автомобилей могут служить модели массового потребления. Это могут быть довольно распространенные седаны, кроссоверы таких известных брендов как «Kia», «Nissan», «Skoda».

Повышающий коэффициент в размере «2» установлен для легковых автомобилей имеющих рыночную стоимость от 5 миллионов до 10 миллионов рублей включительно. Год выпуска автомобиля должен составлять не более 5

лет. Примерами могут служить такие автомобили как «Mercedes-Benz GLC-класс», «BMW X5, X6, X7», «Land Rover Range Rover».

Повышающий коэффициент в размере «3» установлен для легковых автомобилей, рыночная стоимость которых составляет от 10 миллионов до 15 миллионов рублей включительно. Год выпуска данного автомобиля должен составлять не более 10 лет. Данные автомобили, действительно, являются олицетворением роскоши. Это могут быть «Mercedes-Benz Maybach S-класс», «Maserati», «Bentley». Одним только своим внешним видом автомобиль дает понять о его высокой стоимости. Данную черту видно невооруженным взглядом.

Повышающий коэффициент в размере «3» устанавливается для легковых автомобилей, рыночная стоимость которых начинается с 15 миллионов рублей, при этом год выпуска автомобиля должен составлять не более 20 лет. Данные автомобили называют «супер-кары». Как правило, это коллекционные, редкие автомобили, которые являются настоящей вершиной автомобилестроения. Инженерная мысль в данном транспортном средстве достигает своего максимума. Внутреннее оформление салона также заведомо дорогое. Автомобиль данной категории, как правило, не может позволить себе приобрести человек, относящийся к среднему рабочему классу. Примерами могут послужить «Mercedes-Benz AMG GT», «McLaren 720S», «Ferrari 812 Superfast», «Lamborghini Aventador». Законодатель не установил верхний ценовой предел для автомобилей данной категории. Это может говорить о том, что стоимость автомобиля может превышать стоимость недвижимости в городе Москва.

Подводя итог вышеизложенной информации, можно сделать вывод о целесообразности введения такого налога государством. Это исходит из методики Всемирного банка, в соответствии с которой к среднему классу относятся лица, средний доход которых в полтора раза больше минимального размера оплаты труда, установленного на территории Российской Федерации. Минимальный размер оплаты труда на март 2021 года составляет в России 12792 рубля [5]. Из этого можно сделать вывод, что средний класс на территории Российской Федерации – это физические лица, заработок которых составляет примерно 19 тысяч рублей в месяц. Данные субъекты просто не в состоянии позволить себе приобрести автомобили, указанные выше. Юридическая сущность налога на роскошь заключается в попытке законодательного выравнивания налоговой нагрузки на субъекта налогообложения пропорционально доходам.

Для расчета налога на автомобили, которые отвечают критериям роскошности, используется специально разработанная формула. Основой служит система расчета, действующая с 2003 года. Количество лошадиных сил

автомобиля умножается на налоговую ставку, которая привязана к мощности. Налоговая ставка устанавливается отдельно на региональном уровне. В зависимости от объема мощности двигателя автомобиля пропорционально растет и налоговая ставка. Законодательство города Москвы предусматривает ситуацию, когда автомобили мощнее 250 лошадиных сил облагаются ставкой в 150 рублей за 1 лошадиную силу. Автомобили мощностью до 250 лошадиных сил имеют ставку 75 рублей за 1 лошадиную силу. Автомобили мощностью от 150 до 200 лошадиных сил облагаются ставкой 35-50 рублей за 1 лошадиную силу [4].

Если автомобиль отвечает критериям роскошности, то полученная сумма от налоговой ставки на мощность двигателя умножается еще на коэффициент стоимости автомобиля, который наиболее подробно описан выше.

### Литература:

1. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_36528/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36528/) (Дата обращения: 20.03.2021)

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (Дата обращения: 20.03.2021г.)

3. Проект федерального закона № 66360-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, изменения в статью 13 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (в части введения налога на объекты роскоши) (внесен депутатами ГД Мироновым С.М., Дмитриевой О.Г., Грачевым И.Д., Ушаковым Д.В., Крутовым А.Д., Петуховой Н.Р.) (не действует)

4. Закон г. Москвы от 09.07.2008 № 33 (ред. от 11.11.2020) // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MLAW&n=208111#06642768001829757/> (дата обращения: 20.03.2021)

5. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2020 № 473-ФЗ // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_372636/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372636/) (дата обращения: 20.03.2021).

**К. С. Боталова**  
студент ПГНИУ  
Научный руководитель:  
к. ю. н., доцент О.А. Иванова  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НАЛОГОВОГО АГЕНТА**

**Аннотация:** при изучении нормативно-правовых актов, касающиеся неисполнении обязанностей налоговым агентом, выявлены проблемы для квалификации данного деяния в соответствии с уголовным законодательством. Сделаны выводы о том, в каких случаях лицо признается налоговым агентом, и, когда он несет уголовную ответственность.

**Ключевые слова:** налоговый агент, особенности неисполнения обязанностей налоговым агентом, уголовная ответственность для налоговых агентов.

Налоговый кодекс 1998 года впервые закрепил ряд понятий, которые раньше в нем не указывались. В данном случае это был ход для устранения неточностей в законодательстве.

К примеру, появилось понятие «Налоговый агент».

Налоговый кодекс РФ (далее – НК РФ) указывает в статье 24, что налоговым агентом признаются лица, на которых возложены обязанности, в соответствии с налоговым законодательством, по исчислению, удержанию и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

При этом, налоговых агентов следует отличать от сборщиков налогов, к которым относятся органы государственной власти, органы местного самоуправления или иные должностные лица. На них, по законодательству, возложена обязанность по получению от плательщиков налогов или сборов средств и перечисление их в соответствующий бюджет РФ.

Также, нужно указать, что раз НК РФ дает определение налогового агента и посвящает этому целую статью, то можно сделать вывод о том, что налоговый агент является неотъемлемой частью налогового права и одним из субъектов данной отрасли.

В свою очередь, законодатель в п. 2 ст. 24 НК РФ наделяет налогового агента правами равными, как у налогоплательщика.

В.Ф. Евтушенко указывала, что «права и обязанности налоговых агентов возникают:

1. только в процессе уплаты налогов;
2. приобретаются только в соответствии с налоговым законодательством;
3. данные права схожи с правами налогоплательщиков;
4. для агента утверждаются три основные обязанности (исчисление, удержание и перечисление налога), которые возникают в одно и то же время» [4, с. 48-49].

По общему правилу, налоговыми агентами могут быть, как юридическое лицо, так и физические лица.

Стоит указать случаи, когда организация и физическое лицо могут быть признаны налоговыми агентами.

Например, организация может быть налоговым агентом:

- 1) когда производит платеж физическим лицам по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ);

Можно выделить исключение: ИП, нотариусы, адвокаты, лица, занимающиеся частной практикой, выплачивают НДФЛ за себя самостоятельно.

- 2) выплата другим организациям дивидендов по налогу на прибыль;
- 3) когда совершают операции (например, в случае аренды или покупки государственного имущества), юридические лица становятся агентами в налоговой сфере по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС).

Физические лица становятся налоговыми агентами в случае, если они зарегистрированы в качестве индивидуального предпринимателя, и в случаях, если являются нотариусами, занимающиеся частной практикой или адвокатами.

В данном случае:

- 1) ИП – в качестве налогового агента может быть:
  - а. По НДФЛ по выплатам доходов физическим лицам;
  - б. В случае выплаты дивидендов организациям иностранного государства, по налогу на прибыль;
  - в. По НДС при покупке товаров.
- 2) Адвокаты и нотариусы – в качестве налогового агента могут быть в одном случае – при выплате доходов физическим лицам по НДФЛ.

Министерство финансов РФ также указало, что: «Если лица не являются источниками дохода, перечисляемого ими налогоплательщику, они не признаются налоговыми агентами» [2, с.1].

Надо отметить, что, если налоговый агент не исполнит свои обязанности, то его могут привлечь к ответственности. Среди них выделяют ответственность по уголовную законодательству по статье 199.1 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ).

Ответственность к агенту должна применяться с учетом того, что у лица происходит неисполнении или ненадлежащем исполнении, возложенных, в соответствии с законодательством, обязанностей.

НК РФ в п. 3 ст. 24 указывает полномочия налогового агента. К ним относятся:

1. Должным образом и в положенный срок исчислять, удерживать и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации;
2. Вести учет начисленных и выплаченных налогоплательщикам доходов, исчисленных, удержанных и перечисленных в бюджетную систему;
3. Предъявлять документы в налоговый орган, необходимые для осуществления контроля данными органами.

Следует отметить, что ст. 24 НК РФ, также указано, что, если лицо не исполнит данные обязанности или не надлежаще их исполнит, то он понесет, определенную в законодательстве, ответственность.

Обобщая, можно сделать вывод о том, что налогового агента можно привлечь к ответственности по налоговому законодательству по статьям 120, 123, 126. А также, как уже говорилось, можно привлечь к ответственности уголовному законодательству РФ по статье 199.1 УК РФ. На этом бы хотелось заострить внимание.

В.А. Меженина отмечала, что необходимость криминализации неисполнения обязанностей налогового агента привело:

1) К высокой степени общественной опасности неисполнения обязанностей налогового агента, выражающейся в его способности причинения существенного материального ущерба бюджетной системе Российской Федерации;

2) К существованию пробела в системе уголовно-правовой охраны налоговых отношений;

3) К недостаточности применения к злостным нарушителям мер ответственности, предусмотренных налоговым законодательством [5, с.40].

Согласно статье УК РФ, неисполнение обязанностей налогового агента понимается неисполнение обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению налогов или сборов в соответствующий бюджет, которые совершены в личных интересах.

В отношении установления непосредственного объекта данного преступления в науке нет единой точки зрения. К примеру, Е.В. Хуснутдинова [6, с. 16-17] утверждает, что в данном случае объектом являются общественные отношения, возникающие в связи с неисполнением налоговыми агентами своих обязанностей, закрепленных в законодательстве о налогах и сборах.

По мнению Меженина В.А [5, с. 14], объектом преступления выступают общественные отношения по установлению порядка исчисления, удержания и перечисления в соответствующий бюджет налогов или сборов.

У большинства авторов отсутствуют разногласия по поводу предмета данного преступления. В качестве предмета преступления выступают налоги и сборы, которые, в соответствии с законодательством, должны исчисляться, удерживаться и перечисляться в соответствующий бюджет. Также, надо указать, что в данное деяние будет признаваться преступлением, когда предмет преступления будет превышать установленным законодательством размер.

Объективная сторона преступления характеризуется деянием в форме бездействия. Предполагается то, что налоговый агент мог и должен был действовать в соответствии с законом, но осознанно не исполнил возложенные на него обязанности в крупном размере.

Согласно, постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» преступление считается полностью оконченным в то время, когда лицо не перечислило в бюджет налоги или сборы в крупном или особо крупном размере, в срок.

Субъект данного состава преступления является специальный, то есть это должно быть физическое лицо, у которого в полномочия входит исчисление, удержание и перечисление в бюджет налогов и сборов у налогоплательщика.

Таким образом, субъектом преступления могут быть:

1. руководитель организации либо представитель организации;
2. нотариус, адвокат, занимающиеся частной практикой;
3. индивидуальный предприниматель;
4. иное лицо, на которое возложены обязанности по исчислению, удержанию и перечислению платежа.

Также надо заметить, что по уголовному законодательству юридические лица не могут быть субъектами преступления

Следует выразить согласие с Е.В. Хуснутдиновой в том, что «если налоговый агент является юридическим лицом, то ответственность за данное деяние несет физическое лицо, который осуществляет экономическая деятельность, а также лица, связанные с ним трудовыми или гражданско-правовыми отношениями, в обязанности которых входит ведение бухгалтерского или налогового учета, а также обязанности налогового агента» [6, с. 9].

Верховный Суд РФ в постановлении указывает, что неисполнение обязанностей совершается только с прямым умыслом. По УК РФ деяние, совершенное с прямым умыслом, означает, что лицо осознавало общественную



опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Важной составной данного состава преступления является мотив преступления. В ч.1 ст. 199.1 УК РФ мотив устанавливается в виде личного интереса. В данном случае, это может проявляться в желании виновного получить имущественное благо или пользу неимущественного характера, которая выражается в карьеризме либо в получении встречной услуги. Поэтому, неисполнение обязанностей налоговым агентом, не связанное с личными интересами, состава преступления по УК РФ, не образует.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при неисполнении налоговым агентом своих полномочий, которые предоставлены ему в соответствии с законодательством, он может быть привлечен к уголовной ответственности, если данное деяние совершено из личного интереса.

### **Литература:**

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // Российская газета от 6.08.1998 № 148-149.
2. Письмо Министерства финансов РФ от 2 декабря 2020 г. № 03-04-06/105284.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления».
4. Евтушенко В.Ф. Налоговые агенты как субъекты налоговых правоотношений. М., 2006. С. 48 – 49.
5. Меженин В.А. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей налогового агента, 2009.
6. Хуснутдинова Е.В. Уголовная ответственность налоговых агентов. М., 2008. С. 16 – 17.
7. Рябинин В.В. Уголовная ответственность для налоговых агентов и при сокрытии имущества // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2020. № 2.
8. Рагозина И. Проблемы уголовной ответственности за неисполнение обязанностей налогового агента // Уголовное право. 2006. № 2. С. 69 – 71.

**Т. С. Боталова**  
студент ЧОУ ВО «ЗУИЭП»  
Научный руководитель:  
младший научный сотрудник А. С. Волков  
Западно-Уральский институт экономики и права

## **ДЕНЕЖНАЯ СИСТЕМА И ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ В РОССИИ**

**Аннотация:** в данной статье рассмотрены вопросы регулирования денежной системы и денежного обращения в России. Раскрыта актуальность темы исследования, указывается теоретическая основа.

**Ключевые слова:** денежная система, денежное обращение, банк, деньги.

Денежная система и денежное обращение в России являются актуальной темой в современном мире, так как деньги являются самым популярным товаром среди всего человечества. У каждого государства, предприятия и отдельного человека есть деньги. Деньги имеют фундаментальную роль в функционировании рыночной экономики. В связи с этим большое значение носят правовые аспекты организации и регулирования денежного обращения и денежной системы России. Основы денежной системы России определены ст. 75 Конституции РФ [1].

В федеральных законах от 26 апреля 1995 года «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [2] и от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности» [3] определяются правовые основы, а также задачи, функции и полномочия Банка России в организации денежного обращения и денежной системы.

Денежная система-это форма организации денежного обращения в стране, которая сложилась исторически и закреплена национальным законодательством [4, с. 2062]. Она состоит из следующих элементов: денежная единица, масштаб цен, тип денег, эмиссионная система и механизм денежного регулирования [5, с.23]. Национальная валюта, обладая относительной самостоятельностью, также входит в денежную систему страны.

В зависимости от того, в какой форме функционируют деньги, различают два типа денежных систем:

- система металлического обращения: основывается на металлических деньгах, выполняющих функции, которые относятся к всеобщему эквиваленту. Они могут в любое время быть обменяны на металлические деньги.

- система неметаллического обращения: основывается на главенстве бумажных и кредитных денег.

Каждая денежная система состоит из совокупности элементов, которые регулируются государственным законом. Этими элементами являются:

1. Денежная единица – это денежный знак, установленный в законодательном порядке, который служит для соизмерения и выражения цен на все товары. Она делится на более мелкие части. Официальной валютой в РФ, согласно ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», является рубль. Введение и выпуск других денежных единиц на территории России запрещены.

2. Масштаб цен -это средство выражения стоимости в денежных единицах, техническая функция денег. В металлическом обращении, когда денежный товар – металл-выполнял все функции денег, шкалой цен являлось весовое количество денежного металла, принятого в стране в качестве денежной единицы или ее кратных.

3. Виды наличных денег, которые являются законным платежным средством. Ими являются банкноты, разменные монеты, казначейские билеты.

4. Эмиссионная система – это установленный законодательством порядок обращения денег и эмиссии, который осуществляется центральным банком, а также казначейством.

5. Аппарат регулирования денежного обращения государством.

Наличные деньги выпускаются в денежное обращение на основе специального документа, который выдается Правлением Банка России – эмиссионного решения. Предел размера выпуска денег устанавливается Правительством РФ. Образцы банкнот и монет также утверждаются Банком России. Если выпускаются новые образцы банкнот и монет, то эта информация обязательно публикуется в СМИ с их описанием.

Банк России осуществляет контроль за организацией наличного и безналичного денежного оборота, так как основной его целью является защита и устойчивость рубля.

Деньги находятся в постоянном движении: между государствами, юридическими и физическими лицами.

Денежное обращение - это движение денег во внутреннем обороте в наличной и безналичной формах, обслуживающее реализацию товаров, а также нетоварные платежи и расчеты в хозяйстве [6, с. 15]. Началом движения денег в

обращении является накопление их у субъектов. Существует два направления денежного обращения: наличное и безналичное.

Налично - денежное обращение – это движение наличных денег в сфере обращения и выполнения двух функций: средство платежа и средства обращения. Средством обращения и платежа в этом случае являются реальные денежные знаки, передаваемые одним субъектом другому за товары, работы, услуги или в иных случаях, предусмотренных законом. Его обслуживают банкноты, разменные монеты и бумажные деньги (казначейские билеты). [7, с. 350].

Безналичное обращение - это движение безналичных денег. Под ними понимаются, прежде всего, банковские депозиты на счетах клиентов, использование которых осуществляется с помощью чеков, кредитных карт, электронных переводов. В денежном обращении используются также векселя, сертификаты [7, с. 350].

Безналичное обращение является важным экономическим значением в быстром движении средств, уменьшения наличных денег, а также снижение издержек обращения. В настоящее время все больше используются безналичные деньги, так как в современном мире это намного удобнее.

Организатор безналичного обращения – Центральный Банк РФ. Банк России является координирующим, регулирующим, а также лицензирующим организацию расчетных систем в РФ.

Таким образом, можно сделать вывод, что денежная система России – это форма организации денежного обращения, закреплённая национальным законодательством. Она является неотъемлемой частью экономического строя государства. Сфера денежного обращения играет значительную роль в регулировании экономических отношений и поэтому должна находиться под контролем государства, так как сбои в этой сфере неизбежно приводят к серьёзным экономическим последствиям.

### **Литература:**

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

2. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 24.02.2021) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

3. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 (последняя редакция).

4. Гришина Е.Н., Петрушкевич О.А., Усова С.Е. Денежная система Российской Федерации // Ученые заметки ТОГУ. 2013. Том 4. № 4. С. 2062

5. Колпакова Г.М. Финансы, денежное обращение и кредит, Москва 2005.

С. 23

6. Денежное обращение, финансы: учебное пособие / под ред. А.А. Земцова. Томск, 2003. С. 15

7. Рассолов М.М. Финансовое право: учебное пособие. М., 2002. С. 350.

**Ю. И. Гакашева**  
студент ЧОУ ВО «ЗУИЭП»  
Научный руководитель:  
младший научный сотрудник А. С. Волков  
Западно-Уральский институт экономики и права

## НОРМАТИВНЫЙ ДОГОВОР

**Аннотация:** в представленной статье рассмотрены понятие и признаки нормативного договора; изложены и проанализированы дефиниции, сконструированные авторами, имеющими различные точки зрения по существу исследуемого явления.

**Ключевые слова:** нормативный договор, источники права, классификация нормативного договора .

Политическая и финансовая система РФ подразумевает расширение возможностей субъектов РФ, а еще компаний отдельных людей. Согласно аналогичным критериям, это не императивные приказы центральных властей, а договор, который выступает в качестве более разумной формы для учета всевозможных интересов.

Нормативный договор – это правовой акт, оформляющий выражение согласованных обособленных волеизъявлений субъектов правотворчества, направленных на установление правовых норм.

Таким образом, нормативный договор – это своего рода нормативный правовой акт.

Существенным признаком, отличающим договор от правового акта, является его санкционирование несколькими субъектами законотворчества.

Можно выделить следующие признаки нормативного договора:

1. Правовая основа нормативных соглашений находится в Конституции и деятельном законодательстве РФ, эти договоры делают право исполнительную функцию, дополняя и конкретизируя деятельное законодательство РФ.

2. В нормативном договоре в качестве одной из сторон ожидается роль органа государственной власти, при этом, чем больше высочайшее пространство в управленческой иерархии занимает муниципальный контрагент, что повыше, чем юридическая сила договора.

3. Нормативные договоры заключаются в общественных интересах, их мотивированное направление – это достижение совместного блага, то есть публичные цели тут доминируют [1].

Из этого следует, что нормативный договор дает собой официально наиболее важное условие, образовавшееся при согласовании обособленных свободных воли и волеизъявлений равноправных субъектов права, владеющих правотворческими возможностями, устанавливающее общепризнанных мерок права.

Значение нормативного договора ориентируется тем, что это свободная конфигурация права, базирующаяся на добровольческом принятии правовых общепризнанных мерок сторонами, участвующими в правотворческой работе.

Классификация нормативного договора:

1. В зависимости от субъектного состава, заключающего нормативный договор, (наличие двух или более субъектов, обладающих правотворческими функциями): многосторонний, двусторонний. В многостороннем договоре участвует 2 и более субъектов. Двусторонний договор – заключается между субъектами.

2. По действию в пространстве: внутригосударственные, межгосударственные (или международные). Внутригосударственные нормативные договоры бывают: региональные, межгосударственные, общегосударственные. Межгосударственные договоры происходят между субъектами РФ и муниципальными образованиями. Региональные договоры – между субъектами РФ.

3. По сроку действия договоры: бессрочные и срочные. Срочные нормативные договоры, которые заключены на определенный срок.

Таким образом, существует большое количество нормативных актов. Специфику любого вида нормативного договора надо учитывать в процессе их реализации. Нормативный договор находит верное соотношение в рамках любой квалификации.

Данная классификация отображает отличия нормативных соглашений друг от друга и их отраслевые особенности, и используется при рассмотрении отдельных видов нормативных соглашений, которые существуют в российском праве.

В качестве источника права в Российской Федерации являются договоры, которые отличаются от обычных договоров тем, что в их состав входят правила совместного характера нормы поведения, которые обязательны для всех [2].

Конституция РФ утверждает, что с помощью договоров могут регулироваться взаимоотношения внутри субъектов РФ.

На основании ст.66 ч.4 Конституции РФ с помощью федерального закона и договора могут регулироваться взаимоотношения входящих субъектов Федерации (края или области) автономных округов. Такие договоры заключаются между органами государственной власти автономного округа с одной стороны, и соответственно органами государственной власти края или области с другой.

Один из видов договоров с нормативным содержанием дает собой соглашение между разными субъектами и между государствами, который призван регулировать образовавшиеся между ними дела методом установления, остановки или же конфигурации их обоюдных прав и обязанностей.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что огромную роль играют нормативные договоры, которые владеют разной юридической силой, следовательно, все нормативные договоры имеют большое значение, т.к. они содержат норму права, которые регулируют всевозможные публичные отношения.

#### **Литература:**

1. Бабенко А.Н., Парфенова Т.А. Вопросы теории и истории государства и права//Понятие и признаки нормативного договора. 2019. №12. С. 8–13.
2. Иванов В.В. К вопросу об общей теории договора//Государство и право. 2018. № 12. С. 78.



**К. Д. Гладышева, Е. А. Рожкова**  
студенты ПГНИУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент О.А. Иванова  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА НАЛОГОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**Аннотация:** в представленной статье исследуются подходы к правовой природе ответственности за совершение налоговых правонарушений, также она посвящена определению ее места в системе юридической ответственности.

**Ключевые слова:** юридическая ответственность, налоговая ответственность, налоговое право.

Институт юридической ответственности является особо значимым инструментом в регулировании общественных отношений. Это выражается в том, что она неразрывно связана с правонарушением. В теории права стандартно выделяют несколько отраслевых институтов ответственности: гражданско-правовая, уголовная, административная, дисциплинарная, конституционная. На сегодняшний день возникает дискуссия касательно правовой природы налоговой ответственности. Ряд авторов настаивает на том, что она является самостоятельным институтом ответственности [1, с.37], некоторые придерживаются мнения о том, что это разновидность финансовой, административной, уголовной ответственности.

В ходе изучения проблемы места налоговой ответственности мы выделили три основных подхода:

1. Налоговая ответственность как часть административной ответственности;
2. Налоговая ответственность как межотраслевой институт;
3. Налоговая ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности;
4. Налоговая ответственность как разновидность финансовой ответственности.

Перейдем к изучению первой точки зрения на природу налоговой ответственности, которая достаточно распространена и заключается в том, что ее относят к административной ответственности. Сторонниками такого подхода являются А.В. Брызгалин, А.В. Демин, В.А. Кинсбурская, А.Н. Козырин.

Аргументы, которые приводят авторы данной теории заключаются в следующем:

1. Налоговые правонарушения не содержат признаков преступления, поэтому, по своей природе являются административными.

2. Определение КС РФ от 05.07.01 №130-О отождествляет налоговые санкции, которые предусмотрены за нарушение фискальных интересов государства (ст.114 НК РФ) к мерам взыскания административно-правового характера. Налоговое законодательство не предусматривает особых мер воздействия за нарушение налогового законодательства, поэтому административные взыскания, которые содержатся в КоАП РФ, применяются в качестве мер налоговой ответственности.

3. Налоговые правонарушения имеют однотипный объект посягательства, как и административные правонарушения – урегулированные и охраняемые правом общественные отношения, регулируемые законодательством о налогах и сборах, которым противоправными действиями или бездействием причиняется ущерб.

Основным аргументом они нередко называют схожесть оснований для привлечения к административной и налоговой ответственности, то есть совершение правонарушения. И.В. Панова считает, что разница состоит только лишь в субъектном составе, по НК субъектами будут налогоплательщики, то есть физические и юридические лица, а по КоАП РФ участники правоотношений – должностные лица налогоплательщика и граждане. Сторонники такой позиции настаивают на том, что регулирование налоговой ответственности иными актами кроме КоАП РФ будет неправильным, поскольку она относится к административной ответственности и её дробление не представляется возможным. Некоторые авторы, например, Футо С.Р. [2, с.230], предлагают, в связи с этим перенести составы, предусматривающие ответственность в главах 15,16,18 НК РФ, в КоАП РФ для повышения эффективности деятельности правоохранительных органов при пресечении нарушений в сфере налогового законодательства.

Второй подход состоит в том, что налоговую ответственность можно отобразить только как комплексный институт, который содержит в себе нормы различных отраслей права, направленные на защиту налоговых правоотношений. [3 с. 404] Основываясь на этом высказывании, можно заметить, что в Российском законодательстве ответственность за налоговые правонарушения предусмотрена административным и уголовным правом, что позволяет относить данный вид ответственности к межотраслевому институту.

Третьим распространенным подходом к правовой природе ответственности за совершение налоговых правоотношений является выделение данного института в самостоятельный вид юридической ответственности.

Ученые такого подхода аргументируют его следующим образом:

1. Только НК РФ устанавливает принципы налогообложения, а также ответственность за совершение налоговых правонарушений (пп.6, п.2 ст.1)

2. В установлении в ст.106 НК РФ понятие налогового правонарушения как основания для возникновения налоговой ответственности.

3. Основания для налоговой ответственности и порядок ее реализации установлен также только НК РФ (п.1 ст.108 НК РФ).

4. Аргументом в пользу самостоятельности налоговой ответственности как вида юридической ответственности является разница в процедуре привлечения к ответственности. В НК РФ по результатам проверки руководителем налогового органа выносится решение, а для КоАП РФ предусмотрено возбуждение дела, приведение доказательств, производство дела и т.д. [4, с. 125] В ст. 10 НК РФ разграничиваются два понятия: налоговые правонарушения и нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащее признаки административного правонарушения или преступления. Такая конструкция подчеркивает обособленность ответственности за налоговые правонарушения.

Последней позиции, которую мы изучили в ходе нашего исследования придерживаются Ю.А. Крохина, И.И. Кучеров. Ответственность за налоговые правонарушения может рассматриваться также в качестве разновидности финансовой ответственности. Авторы говорят нам о тождественности предмета и метода данных отраслей, что указывает на возможность рассматривать налоговое право как подотрасль финансового права, а соответственно меры ответственности будут применяться тоже в рамках финансового права. Также они говорят, что НК РФ содержит в себе процессуальные нормы, регламентирующие производство по делам о налоговых правоотношениях, следовательно, нормы законодательства об административных отношениях не регулируют этот вопрос.

Необходимо отметить, что какой бы позиции мы не придерживались, налоговая ответственность обладает некоторыми особенностями, которые необходимо учитывать при применении её. Во-первых, на данный момент она имеет собственную нормативную основу в виде закрепленных в НК РФ статей, предусматривающих ответственность, и основных принципов налогового права. Во-вторых, предусмотрен особый порядок привлечения к налоговой ответственности. Во-вторых, основанием её применения является виновно совершенное противоправное деяние налогоплательщика, плательщика страховых взносов, налогового агента и иных лиц (особые субъекты). Порядок

её применения не связан с осуждением. В-третьих, она состоит в применении налоговых санкций, имеющих денежное выражение. [5, с. 66]

Проанализировав существующие в литературе подходы к правовой природе налоговой ответственности, мы видим, что нет единства во мнениях и подходы достаточно разнообразны и противоречивы. Мы придерживаемся позиции о том, что налоговая ответственность является отдельным видом ответственности, на это указывают ее функции, цель, порядок реализации налоговых санкций, а также процессуальный механизм привлечения к ответственности. По нашему мнению, было бы правильнее обособить её и более детально регламентировать в статьях НК РФ.

### **Литература:**

1. Гогин А.А. Теоретико-правовые вопросы налоговой ответственности: Дис. канд. юрид. наук. Самара. 2002. С.37.
2. Футо С.Р. Административная ответственность за правонарушения в области налогов и сборов. Омск. 2004. С. 230
3. Пепляева С.Г. Налоговое право: Учебник/ Под ред. С.Г. Пепеляева. М. Юристь, 2003. С. 404.
4. Иванова С.М., Колитченко М.А. К вопросу о разграничении административной и налоговой ответственности за совершение правонарушений в сфере налогового законодательства // ЭПОМЕН.2019. №25. С. 122–127.
5. Могильцев И.А. Актуальные проблемы развития института налоговой ответственности// Вестник науки.2019. №1. С. 65–67.

**Е. С. Грачев**  
студент ПГНИУ  
Научный руководитель:  
старший преподаватель А. Н. Диденко  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **СПОСОБЫ ВЫЯВЛЕНИЯ АРЕНДОДАТЕЛЕЙ, НЕ УПЛАЧИВАЮЩИХ НАЛОГ С ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ НАЙМА ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ**

**Аннотация:** в данной работе на основании методических рекомендаций Министерства финансов Российской Федерации рассматриваются способы выявления арендодателей, не уплачивающих налог с доходов, полученных от найма жилого помещения. Наряду со способами, указанными Министерством финансов Российской Федерации, предлагаются дополнительные способы выявления, направленные на достижения аналогичной цели

**Ключевые слова:** налог, наем жилого помещения, арендодатель

На основании ст. 57 Конституции Российской Федерации: «каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы...». Доходы, полученные арендодателями в силу аренды жилых помещений, являются объектом налогообложения по налогу на доходы физических лиц.

Как указывает Министерство финансов Российской Федерации в п. 2.1.7. «Методических рекомендаций органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления, способствующие увеличению доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» от 31.10. 2018 года: «по оценке Росстата в операциях с недвижимым имуществом доля теневой экономики может достигать 50 % от объема сделок, совершенных в сфере сдачи квартир в аренду». Таким образом, практически половина всех сделок по найму жилых помещений происходит нелегально, т.е. минуя уплату налогов.

В Министерстве финансов Российской Федерации считают, что выявление случаев аренды жилого помещения без заключения договора коммерческого найма жилого помещения и неуплаты НДФЛ является важным мероприятием для роста доходов региональных и местных бюджетов.

В целях выявления случаев аренды жилого помещения без заключения договора коммерческого найма жилого помещения, а также с заключением

договора, но неуплаты НДФЛ в Министерстве финансов Российской Федерации предлагают следующее:

Во-первых, предлагается привлекать для выявления таких случаев управляющие компании, поскольку управляющие компании располагают достоверной информацией о лицах, проживающих в жилом помещении.

Для появления заинтересованности и привлечения управляющих компаний выявлять подобные случаи и сообщать о них в налоговые органы предлагается предоставлять управляющим компаниям стимулирующие гранты из местных бюджетов в качестве поощрения.

Таким образом, в Министерстве финансов считают, что для борьбы с неуплатой налогов необходимо привлекать управляющие компании и стимулировать их к участию денежными поощрениями, т.е. главный акцент в борьбе с неуплатой налогов делается именно на экономические способы.

Во-вторых, предлагается организовать «горячую линию», по которой граждане смогут сообщать о случаях аренды жилых помещений. Как указывают в Министерстве финансов Российской Федерации необходимо мотивировать, заинтересовывать, проводить разъяснительные мероприятия с гражданами в целях повышения их сотрудничества с органами власти.

В Минфине не объясняют, как будет формироваться у граждан заинтересованность к сотрудничеству с органами власти и, чем будут мотивировать граждан на сотрудничество. Возможно, правильным будет использовать финансовые способы путем выплат денежных средств за переданную информацию.

В-третьих, после получения сведений о случаях найма жилых помещений соответствующие комиссии, в которые входят представители налоговых органов, будут проводить рейдовые мероприятия в целях фиксации ситуации и выявления отношений по аренде жилых помещений, а также неуплаты налогов с полученных доходов.

Для обеспечения работы таких комиссий необходимо создать правовую основу, поскольку действовать комиссии должны, соблюдая законодательство Российской Федерации в целях исключения злоупотребления со стороны налоговых органов и защиты прав арендодателей и арендаторов, а также материальную основу в целях обеспечения эффективности и результативности деятельности комиссий.

Федеральная налоговая служба отмечает: «особое внимание уделяется лицам, имеющие на праве собственности более 2 квартир». Налоговые органы активно взаимодействует с правоохранительными органами и другими ведомствами.

Наряду со способами выявления арендодателей, сдающих в наем жилое помещение без заключения договора и уплачивающих налог, указанными Министерством финансов Российской Федерации, можно предложить следующее:

Во-первых, возможно проводить мониторинг интернет сервисов и сайтов, оказывающих услуги по размещению объявлений с предложением вступить в отношения по аренде жилого помещения. Так, специализированные сайты Авито.ру, Циан.ру, Юла.ру и другие оказывают соответствующие услуги по размещению объявлений. По данным Авито.ру самая большая база объявлений недвижимости в России и каждая вторая квартира сдается на Авито.ру. Проводя мониторинг интернет сервисов и сайтов, отслеживая объявления, анализируя данные арендодателей и сопоставляя их с имеющимися данными управляющих компаний, Росреестра, иных органов власти, можно сделать вывод о том уплачивает ли тот или иной арендодатель налог с дохода, полученного от сдачи жилого помещения в аренду.

Во-вторых, вместе с использованием экономических методов борьбы с налоговыми правонарушениями, возможно, принять меры по ужесточению уголовного и административного наказаний в отношении нарушителей законодательства путем увеличения размера штрафа, срока выполнения принудительных работ, срока лишения свободы.

В-третьих, необходимо совершенствовать налоговый контроль. Создать эффективный комплекс мер по предупреждению, контролю и пресечению ухода от уплаты налогов, постоянно развивать средства контроля.

Таким образом, Министерством финансов Российской Федерации и Федеральной налоговой службой выработан комплекс мер и способов выявления арендодателей, не уплачивающих налог с доходов, полученных от сдачи в наем жилого помещения, в частности: привлечение управляющих компаний; организация «горячих линий»; проведение рейдовых мероприятий в целях фиксации ситуации и выявления отношений по аренде жилых помещений. Помимо уже имеющихся способов возможно применение дополнительных: мониторинг интернет сервисов и сайтов, оказывающих услуги по размещению объявлений с предложением вступить в отношения по аренде жилого помещения; ужесточение уголовного и административного наказаний в отношении нарушителей налогового законодательства; совершенствование налогового контроля.

### **Литература:**

1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

2) Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях (утв. Минфином России) от 31.10.2018 // СПС КонсультантПлюс.

3) Последствия неуплаты налога от сдачи имущества в аренду [Электронный ресурс] // URL:[https://www.nalog.ru/rn25/news/activities\\_fts/10114207/](https://www.nalog.ru/rn25/news/activities_fts/10114207/).



**А. Ю. Гуляева**  
студент ЧОУ ВО «ЗУИЭП»  
Научный руководитель:  
младший научный сотрудник А.С. Волков  
Западно-Уральский институт экономики и права

## **ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ: ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ**

**Аннотация:** Проведя анализ функционирования системы государственного страхования в Российской Федерации, выявлены основные проблемы деятельности системы государственного страхования. Проанализированы отдельные проблемы государственного страхования и предложены пути их разрешения.

**Ключевые слова:** государственное страхование, страховые услуги, страховые фонды.

Данное исследование направлено на изучение актуальных проблем государственного страхования и исследование финансово-правовых вопросов системы страхования в Российской Федерации.

Система национального страхования в Российской Федерации держится на низком уровне развития, это обусловлено тем, что современная российская система страхования начала свое формирование лишь в 1990-е годы, после отмены государственной монополии, поэтому структура страхования в России находится на относительно низком уровне развития нежели в других прогрессивных странах.

Для выявления проблем и формирования финансово-правовых вопросов государственного страхования, необходимо дать определение термину национальное страхование, и так государственное страхование- это система мероприятий, проводимых государством с целью организации возмещения ущерба, нанесенного государственным и некоммерческим предприятиям, имуществу и здоровью физических лиц, а также с целью компенсации убытков понесенных в результате стихийных бедствий, пожаров, катастроф и т.п.

Страхование является неотъемлемым элементом финансовой системы на государственном уровне, так как сущность страхования заключается в том, что страхование обладает относительной самостоятельностью и одновременно не может функционировать без взаимодействия с другими финансово-правовыми институтами. Страхование является одним из главных элементов регулирования

рыночной экономики, по этой причине у государства возникла потребность нормативно обеспечить и взять под контроль деятельность негосударственных страховщиков, не забывая при этом реализовывать и государственное страхование [1].

Государственное регулирование финансово-правовых вопросов в сфере страхования осуществляется следующими методами: законодательное обеспечение функционирования национального страхования, прямое участие государства в страховой деятельности, государственный надзор за страховой деятельностью.

Нас же интересует один из методов регулирования финансово-правовых вопросов страхования, а именно прямое участие государства в страховой деятельности, данный метод имеет прямое выражение в таком виде страхования как обязательное страхование.

Обязательное государственное страхование- это некоммерческая форма страхования, направленная на обеспечение социальных интересов всего населения страны и отдельных групп граждан .

Обязательное государственное страхование включает себя такие виды страхования как:

1. Медицинское страхование
2. Пенсионное страхование
3. Страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональные заболевания
4. Страхование по безработице
5. Обязательное страхование военнослужащих [4].

Все четыре вида обязательного государственного страхования направлены на социальную защиту граждан от неблагоприятных последствий наступления страховых событий, государство регламентирует в обязательном порядке осуществлять страхование гражданам, так как различные нестранные случаи могут повлиять на материальное и социальное положение человека.

Обязательное государственное страхование осуществляется как за счет Федерального бюджета Российской Федерации и бюджетов субъектов Российской Федерации, так и за счет самих страхователей.

Проанализировав систему государственного страхования можно выделить ряд актуальных проблем, а именно низкий уровень спроса на страховые услуги, непрозрачность рынка, отсутствие правовой базы защиты населения.

Первая причина не востребованности государственного страхования обусловлена низким уровнем спроса на страховые услуги.

Граждане Российской Федерации не осознанно пользуются услугами государственного страхования, они обращаются в страховые компании лишь для того, чтобы можно было пользоваться различными услугами, ведь они требуют обязательного страхования, например, для того чтобы получить кредит в банке необходимо страхование жизни поэтому люди оформляют данный вид страховки чтобы просто получить кредит, а не потому что они хотят по своей воле застраховать свою жизнь от несчастных случаев.

Это вызвано тем, что в России нет культуры страхования, граждане не проинформированы о важности страхования в их собственной жизни, так же наблюдается низкий уровень финансовой грамотности населения, что напрямую влияет на количество застрахованных граждан и в целом показывает объективную картинку низкого уровня системы государственного страхования [2].

Для разрешения данной проблемы всего на всего необходимо предоставить гражданам простую и наглядную информацию разъясняющую пользу страховых услуг и неоспоримую защиту с помощью страхования от различным несчастных случаев или же финансовых потерь, если в России поднять уровень финансовой грамотности, то и система государственного страхования начнет свою стабильную деятельность.

Вторая причина упадка уровня государственного страхования заключается в непрозрачности рынка.

Рынок страхования для большинства граждан большая загадка, они не понимают, как он устроен и это вызывает недоверие и страх получения страховых услуг.

В действительности осведомлены о всем происходящем на рынке оказания страховых услуг лишь государство и служащие, осуществляющие страхование населения, простым же гражданам неизвестно как работает вся система государственного страхования им не доступны знания о плюсах и минусах национального страхования, граждане находиться в неведение о пользе страхования, они лишь знают об обязательных страховках и оформляют их лишь для осуществления и получении я различных услуг.

Для разрешения данной проблемы необходимо повысить прозрачность рынка страхования по средствам расширения и разъяснения документов оказания страховых услуг.

Не менее актуальной проблемой низкого уровня национального страхования является отсутствие правовой базы защиты населения в сфере страхования.

Для многих граждан оказывается непосильным трудом доказать факт существования именно несчастного случая, они обращаются в различные

экспертные и государственные службы, чтобы доказать, что с ними произошел именно несчастный случай, и тут возникает ряд проблем.

Во-первых, процедура доказывания факта несчастного случая, очень длительная и не все хотят тратить свое время на данный процесс, конечно можно нанять эксперта или же юриста, который сделает это за вас, но не у всех граждан есть свободная сумма денег, чтобы все эти услуги оплатить [3].

Во-вторых, когда клиенты подают в суд, у них практически нет шансов отстоять свои интересы, когда против них выступает крупная компания, имеющая большую базу грамотных юристов, опять так и же граждане могут нанять профессионального юриста, но все это упирается в крупную сумму денег, которую не все могут себе позволить.

Граждане не знают куда обращаться в случаях возникновения несчастного случая, в свои страховые компании или же сразу же в суд, для это необходимо сделать базу по информированию граждан в сфере страхования, чтобы они не задавались вопросами, что же делать, а исходя из предоставленной информации, знать куда обращаться в таких случаях, пока не существует такой базы, будет поддерживаться низкий уровень оказания государственных страховых услуг, государству должно больше поддерживать своих граждан в такой неизведанной для них сфере как страхование.

Исследовав все причины низкого уровня системы государственного страхования и пути разрешения, можно сделать вывод о том, что главной проблемой является невозможность для многих граждан оплатить страховые услуги, ведь они очень дорогостоящие, и так же низкий уровень финансовой грамотности очень влияет на показатель оказания страховых услуг, у российского рынка страхования впереди очень большое будущее, если государство начнет больше вкладываться в предоставлении и информации своим гражданам о такой важнейшей сфере как страхование.

### **Литература:**

1. Адамчук Н.Г. Мировой страховой рынок на пути к глобализации / Н.Г. Адамчук. – М.: МГИМО-Университет, Российская политическая энциклопедия, 2017. С.25.
2. Бакиров А.Ф. Формирование и развитие рынка страховых услуг / А.Ф. Бакиров. - М.: Финансы и статистика, 2016. – С. 166.
3. Грищенко Н.Б. Основы страховой деятельности. Учебное пособие / Н.Б. Грищенко. – М.: Финансы и статистика, 2018. – С. 352.

## **СОБЛЮЖДЕНИЕ ВАЛЮТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ВЫПЛАТЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НЕРЕЗИДЕНТАМ РОССИИ**

**Аннотация:** в статье даётся характеристика условий применения валютного законодательства в сфере трудовых отношений между российскими работодателями и работниками-нерезидентами. А также делаются выводы об отсутствии разумного обоснования введения ограничений на способы выплаты заработной платы работникам нерезидентам.

**Ключевые слова:** нерезидент, заработная плата, безналичный расчёт, административная ответственность.

В условиях действия ограничительных мер, связанных с профилактикой распространения COVID-19, Российская Федерация потратила значительные средства бюджета на антикризисные пакеты в целях поддержания малого и среднего бизнеса, а также населения. Учитывая, что данные траты не являлись плановыми, то федеральный бюджет «требует» восполнения, поскольку его потери составляют от двух до трёх с лишним триллионов рублей. В частности, согласно информации министра Минэкономразвития Решетникова М.Г. на 27 мая 2020г. общий объём антикризисных пакетов Правительства РФ составил 3,3 трлн рублей [1]. При этом согласно информации РБК, на 24 февраля 2021 г. Счетная палата РФ представила свою оценку федеральных расходов на борьбу с пандемией: в 2020 году они составили 2,86 трлн руб. – 12,5 % общих расходов бюджета [2]. Расхождение в итоговом показателе, скорее всего объясняется тем, что Счётная палата не учитывает распоряжения Правительства РФ под грифами ДСП (для служебного пользования) и «секретно». Но, в любом случае, эти цифры объясняют, что государственному бюджету требуется восполнение от потерь, связанных с оплатой антикризисных пакетов. Поскольку повышение налоговой нагрузки является экономически и политически неоправданной мерой, поэтому с 2021г в Российской Федерации активизировалась работа по усилению государственного контроля в различных сферах деятельности, в том числе, в отношении соблюдения валютного законодательства. В частности, в январе-феврале 2021г. все работодатели в г. Перми, использующие труд иностранных работников (нерезидентов), получили требования о предоставлении пояснений

относительно условий выплаты заработной платы таким работникам. Целью данных запросов является желание выявить наличие состава правонарушения по ч.1 ст.15.25 КоАП РФ [3]. В частности, налоговый орган, осуществляя функции органа валютного контроля [4], фиксирует факты выплаты заработной платы работникам-нерезидентам наличными по расходному кассовому ордеру, в целях последующего наложения на работодателя и его директора штрафных санкций: к работодателю (независимо от юридического статуса) применяется штраф в размере от 75 до 100 процентов суммы незаконной валютной операции, а к директору – от 20 000 до 30 000 рублей. Таким образом, величина штрафных санкций и легкость выявления данных «правонарушений» определяет к ним интерес налоговых органов, поскольку это не только обеспечивает незапланированные доходы бюджета, но и подтверждает эффективность такой работы.

Соглашаясь с тем, что выплата заработной платы работнику-нерезиденту наличными в кассе работодателя формально определяет состав административного проступка по ч.1 ст.15.25 КоАП РФ, нельзя однозначно утверждать, что реализация такой административной ответственности является бесспорной. Действительно, Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 № 173-ФЗ (далее «Закон №173-ФЗ») напрямую не предусматривает возможность выплаты заработной платы нерезиденту наличными, поскольку в части 2 статьи 14 определяет закрытый перечень случаев, при которых допускается наличный расчёт с нерезидентом-получателем денежных средств [5].

Исходя из преамбулы Закона № 173-ФЗ, получается, что запрет на выплату заработной платы в наличной форме работнику-нерезиденту позволяет обеспечивать реализацию единой государственной валютной политики, а также устойчивость валюты Российской Федерации и стабильность внутреннего валютного рынка Российской Федерации как факторов прогрессивного развития национальной экономики и международного экономического сотрудничества. Более того, отдельными судебными актами раскрывается, якобы истинный смысл цели этого закона применительно к рассматриваемой ситуации, а именно, установленные частью 2 статьи 14 ФЗ № 173-ФЗ требования об осуществлении расчетов с работниками-нерезидентами через счета в уполномоченных банках обусловлены необходимостью обеспечения надлежащего контроля за проводимыми резидентами валютными операциями, в том числе для предотвращения неконтролируемого оттока капитала за рубеж, противодействия незаконным и «сомнительным» финансовым операциям [6]. Применительно к легальной выплате заработной платы в наличной форме работнику-нерезиденту данное утверждение выглядит весьма спорным, поскольку, после перечисления

денег на банковскую карту работника-нерезидента, последний имеет право снять эти деньги в любом банкомате и в виде наличных осуществить «отток» капитала за рубеж. Получается, что данная норма ФЗ № 173-ФЗ больше направлена на обеспечение интересов кредитных организаций, которые оказывают посредническое содействие в процессе передачи денег от работодателя к работнику и получают за вознаграждение за такую «услугу».

Градация между резидентами и нерезидентами применительно к иностранным гражданам и лицами без гражданства определяется в пункте 6 и пункте 7 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ: если постоянно проживаешь на территории РФ на основании вида на жительство, то считаешься резидентом, а если временно пребываешь или временно проживаешь на территории РФ, то признаешься нерезидентом.

При этом Трудовой кодекс РФ (далее «ТК РФ») [7] как резидентов, так и нерезидентов признаёт работниками с одинаковым объёмом прав на получение заработной платы как по срокам, так и по форме выплаты. В частности, в статье 327.1 ТК РФ утверждается, что на трудовые отношения между работником, являющимся иностранным гражданином / лицом без гражданства и работодателем распространяются правила, установленные трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, за исключением случаев, когда в соответствии с федеральными законами или международными договорами РФ такие отношения регулируются иностранным правом. Соответственно, если трудовой договор с работником-иностранцем заключен по российскому трудовому законодательству, порядок выплаты ему заработной платы регулируется статьей 136 ТК РФ, в которой предусмотрено следующее: по общему правилу заработная плата выплачивается работнику в месте выполнения им работы либо переводится в кредитную организацию, указанную в заявлении работника, на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором.

При этом позиция органа валютного контроля заключается в увязывании статьи 136 ТК РФ во взаимосвязи с положениями статьи 5 Конвенции от 1 июля 1949 года № 95 «Относительно защиты заработной платы». Указанными нормами установлено, что заработная плата не может быть выплачена непосредственно работнику, в случае если федеральным законом установлен иной порядок выплаты [8]. Такой порядок, по мнению органа валютного контроля, установлен нормами Закона № 173-ФЗ. Правда, по нашему мнению, диспозиция статьи 5 указанной Конвенции («Заработная плата будет выплачиваться непосредственно заинтересованному трудящемуся, если национальное законодательство, коллективный договор или решение арбитражного органа не предусматривают противного и если заинтересованный

трудоустроенный не соглашается на другой метод») навряд ли предполагала использование карт-счетов для оформления безналичных расчетов между предпринимателем (работодателем) и трудоустроенным, учитывая, что часть 1 статьи 3 этой же Конвенции оговаривает такую формы выплаты заработной платы как наличные деньги, особо оговаривая, что запрещаются выплаты заработной платы в форме векселей, бон, купонов или в любой другой форме, предназначенной заменить деньги, имеющие законное хождение, а частью 2 статьи 3 Конвенции предусматривается возможность компетентной власти предписать выплату заработной платы банковскими чеками или почтовыми переводами, если такая форма выплаты принята в обычной практике или необходима ввиду особых обстоятельств и если коллективный договор или решение арбитражного органа предусматривают это или, в отсутствие таких постановлений, заинтересованный трудоустроенный согласен на это.

Согласно подпункту «б» пункта 9 части 1 статьи 1 Закона №173-ФЗ выплата заработной платы работнику-нерезиденту квалифицируется как валютная операция [5], в связи с чем, ФНС РФ как орган валютного контроля, опираясь на исключительный перечень случаев возможности использования наличных расчетов с нерезидентами, своим письмом от 29.08.2016 №3Н-4-17/15799 подтверждает, что работодатель-резидент обязан выплачивать заработную плату работнику-нерезиденту исключительно в безналичной форме [9]. При этом в самом письме четко указано, что «настоящее разъяснение (письмо) не является нормативным правовым актом, не влечет изменений правового регулирования валютных отношений, не содержит норм, влекущих юридические последствия для неопределенного круга лиц, носит информационный характер и не препятствует резидентам (нерезидентам) руководствоваться нормами валютного законодательства Российской Федерации в понимании отличном от положений настоящего письма».

По нашему мнению, если исходить из целей ФЗ №173-ФЗ, то возникает вопрос о целесообразности установления запрета на наличные расчеты с работником-нерезидентом. Во-первых, о фактах выплаты заработной платы работникам-нерезидентам в наличной форме работодатели сами сообщают в налоговый орган по запросу о предоставлении подтверждающих документов. Во-вторых, нужно учитывать, что, если налоговый орган интересуется формой выплаты заработной платы работникам-нерезидентам, значит налоговый орган знает, что эти работники трудятся у работодателя официально, а работодатель как налоговый агент уплачивает с этой зарплаты НДФЛ, и, кроме того, начисляет страховые взносы. В-третьих, если выплаты зарплаты легальные, но оформляются наличными по расходному кассовому ордеру, то непонятно какой вред интересам государства причиняется, а тем более как выплата заработной



платы в наличной форме работнику-нерезиденту влияет на невозможность обеспечивать реализацию единой государственной валютной политики, а также нарушает устойчивость валюты Российской Федерации и стабильность внутреннего валютного рынка Российской Федерации, нивелируя их в качестве факторов прогрессивного развития национальной экономики и международного экономического сотрудничества.

До 2012 г. судебной практикой была сформулирована позиция, согласно которой выплату зарплаты в наличной форме работнику-нерезиденту нельзя было отнести к числу незаконных валютных операций [10], что, свою очередь, предполагало отсутствие объективной стороны правонарушения по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ [3]. В условиях наличия несуразностей и нормативных нестыковок по данному вопросу, нам представляется, что позиция ВАС РФ является правильной, тем более, что после 2012 г. [11] ВАС РФ свою позицию фактически не изменил, только лишь немного скорректировал, а именно, указал, что действия работодателя по выплате заработной платы работнику-нерезиденту формально являются валютной операцией, но регулируются положениями трудового законодательства, которое обязывает выплачивать заработную плату 2 раза в месяц, даже если работник-нерезидент не пожелал воспользоваться своим правом на открытие счёта в банке [12].

В соответствии с ч. 1 ст. 13 ФЗ № 173-ФЗ, нерезиденты на территории Российской Федерации вправе открывать банковские счета (банковские вклады) в иностранной валюте и валюте Российской Федерации только в уполномоченных банках [5]. Следовательно, валютное законодательство прямо не обязывает нерезидентов обращаться в уполномоченные банки и открывать на территории Российской Федерации банковские счета в валюте Российской Федерации, в том числе с целью получения заработной платы в безналичной форме. Кроме того, работник должен выразить согласия на перечисление заработной платы на счет кредитной организации, что также является дополнительным условием выдачи заработной платы в безналичной форме.

В свою очередь, поскольку работодатель вступает в трудовые отношения с иностранными гражданами-нерезидентами, то вынужден соблюдать трудовое законодательство РФ в части периодичности выплаты заработной платы. В сети Интернет содержится многочисленная информация о том, что иностранным работникам, имеющим вид на жительство в РФ, заработная плата может выдаваться через кассу без ограничений. Возможность выдачи зарплаты наличными иностранцам, временно пребывающим или временно проживающим в РФ, прямо не ограничена трудовым законодательством, однако, во избежание разногласий с контролирующими органами, имеются рекомендации все-таки производить указанные расчеты безналичным способом. Хотя на практике,

зачастую, возникают ситуации, при которых подходит срок выплата заработной платы, а работник-нерезидент не написал заявление, в котором указал свою уполномоченную кредитную организацию, а также не предоставил бухгалтеру реквизиты своего счёта (в банке задерживают срок выдачи карты и т.д.): а, что делать работодателю в таком случае, чтобы не нарушать трудовое законодательство? Правильно: выдавать заработную плату в наличной форме!

По нашему мнению, ввиду того, что имеет место явное несоответствие запрета на выплату заработной платы работникам-нерезидентам в наличной форме целям ФЗ №173-ФЗ, несправедливо привлекать организации и их должностных лиц по ч.1 ст.15.25 КоАП РФ, тем более, что штрафные санкции являются весьма значительными в условиях отсутствия какого-либо вреда государственным интересам. В такой ситуации, «недочёты» нормативного регулирования смягчаются судебной практикой, а именно, арбитражные суды, с одной стороны, вынуждены придерживаться принципа «Dura lex sed lex» (закон суров, но он закон), рассматривая по существу дела такой категории, а, с другой стороны, соблюдают принцип разумности, поскольку применяют малозначительность, ограничиваясь устным замечанием (статья 2.9. КоАП РФ) [13].

Оставляя за собой право на выражение собственного мнения, автор статьи считает, что установленный ФЗ №173-ФЗ запрет работнику-нерезиденту получать зарплату наличными, являет собой ограничение его прав по сравнению с работниками-резидентами, которые на основании статьи 136 ТК РФ могут по договоренности с работодателем выбирать между наличным и безналичным способами выплаты заработной платы. Специальные правила для отдельных категорий работников, если они влекут за собой ограничение их прав, в соответствии со статьи 252 ТК РФ могут устанавливаться исключительно ТК РФ либо в случаях и порядке, им предусмотренных. Поэтому положения валютного законодательства об обязательном использовании для совершения платежа счета, открытого работнику-нерезиденту в уполномоченном банке, могли бы считаться специальной нормой, подлежащей применению вместо общей нормы статьи 136 ТК РФ, если бы самим ТК РФ была предусмотрена возможность установления иным федеральным законом особых требований к осуществлению расчетов в рамках трудовых отношений с некоторыми категориями трудящихся, к которым относятся работники-нерезиденты. Учитывая, законодатель такой оговорки не сделал, получается, что положения ФЗ №173-ФЗ противоречат ТК РФ в той части, в которой они ограничивают право работников-нерезидентов на выбор удобного им способа выплаты заработной платы, поскольку ФЗ №173-ФЗ не является нормативно-правовым актом, содержащим нормы трудового права. В силу статьи 5 ТК РФ в

случае противоречий между Кодексом и иным федеральным законом, содержащим нормы трудового права, применяется ТК РФ.

На основании вышеизложенного, учитывая противоречивость судебной практики, отсутствие разумности нормативного регулирования по данному вопросу, автор статьи не рекомендует производить выплату работникам-нерезидентам в наличной форме, несмотря на то, что считает запрет на такие выплаты необоснованным.

### **Литература:**

1. Павел Еськов. На поддержку бизнеса и населения во время пандемии потратили 3,3 трлн рублей // Финансовая газета 27.05.2021. [https://fingazeta.ru/ekonomika/rossiyskaya\\_ekonomika/463167/](https://fingazeta.ru/ekonomika/rossiyskaya_ekonomika/463167/) (дата обращения: 21.03.2021).

2. Счётная палата оценила величину расходов на борьбу с пандемией. Экономика, 24.02.2021 // <https://www.rbc.ru/economics/24/02/2021/6034d7659a7947b5e4403bdd/> (дата обращения: 21.03.2021).

3. Федеральный закон РФ от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 09.03.2021) «Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, № 1, (часть I), 07.01.2002, ст. 1

4. Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 (ред. от 07.02.2021) «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» // Собрание законодательства Российской Федерации, № 40, 04.10.2004, ст.3961.

5. Федеральный закон РФ от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 28.02.2021) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства Российской Федерации № 50, 15.12.2003, ст.4859.

6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.07.2020 №Ф09-4354/2020 по делу №А07-41682/2019 // <https://perm.arbitr.ru/> (дата обращения: 25.03.2021).

7. Федеральный закон от 30.12.2001 №197-ФЗ «Трудовой кодекс Российской Федерации» (ред. от 20.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, № I, (часть I), 07.01.2002, ст.3.

8. Конвенция МОТ от 01.07.1949 № 95 «Конвенция относительно защиты заработной платы» (ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31 января 1961 года) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, №5, 1995 год.

9. Письмо ФНС РФ от 29.08.2016 №ЗН-4-17/15799 «О рассмотрении запроса» // <https://www.1jur.ru/#/document/99/420375876/bssPhr5> (дата обращения: 25.03.2021).

10. постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.2008 №15693/07 // <https://www.1jur.ru/#/document/96/902098927> (дата обращения: 25.03.2021).

11. Федеральный закон РФ от 12.11.2012 № 194-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. от 12.11.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации, № 47, 19.11.2012, ст.6405

12. Определение ВАС РФ от 22.01.2014 №ВАС19916/13, от 27.01.2014 №ВАС-19914/13 // <https://perm.arbitr.ru/> (дата обращения: 25.03.2021).

13. Постановление Шестого Арбитражного апелляционного суда от 09.03.2016 №06АП-7400/2015 // <https://perm.arbitr.ru/> (дата обращения: 25.03.2021).

**М. Я. Заборский, Н. В. Мурин**  
студенты ПГНИУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент О.А. Иванова  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **ОБЗОР НЕКОТОРЫХ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА О ПОРЯДКЕ ВЗЫСКАНИЯ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ (на материалах практики Конституционного Суда РФ за 2020-2021 годы)**

**Аннотация:** в настоящей статье предпринята попытка научно-практического анализа правовых позиций, изложенных в актах Конституционного Суда Российской Федерации, принятых в 2020 году и затрагивающих вопросы об основаниях и порядке взыскания налоговой задолженности с физических и юридических лиц.

**Ключевые слова:** взыскание налоговой задолженности, налоговая задолженность, Конституционный Суд РФ, правовые позиции Конституционного Суда РФ.

Правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере налогообложения, регулярно становятся предметом проверки на соответствие Конституции РФ в рамках осуществляемого Конституционным Судом РФ в порядке, установленном федеральным конституционным законом [1], конституционного контроля. В 2020 году предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ стали нормы различных институтов налогового права: налоговых льгот, порядка уплаты налога, ответственности за совершение налоговых правонарушений и т.д. Не являются исключением и нормы, регулирующие порядок взыскания налоговой задолженности с физических лиц (в том числе, являющихся индивидуальными предпринимателями) и организаций.

В настоящей статье представлен научно-практический анализ наиболее значимых правовых позиций Конституционного Суда РФ по вопросам взыскания налоговой задолженности.

1. Взыскание с физического лица убытков в размере налоговой задолженности после признания недоимки безнадежной к взысканию [3]

В июле 2020 года предметом рассмотрения Конституционного Суда в очередной раз стали нормы пункта 1 статьи 15, а также статьи 1064

Гражданского кодекса РФ, поскольку указанные нормы, по мнению заявителя-гражданина М., в системе действующего правового регулирования позволяют решить вопрос о взыскании с физического лица денежных средств в порядке возмещения вреда, причиненного публично-правовому образованию неуплатой налога в размере недоимки, признанной безнадежной к взысканию и списанной в установленном законом порядке.

Напомним, что основания, порядок и последствия признания недоимки безнадежной к взысканию установлены нормами статьи 59 Налогового кодекса РФ [2]. Признанная уполномоченным органом безнадежной к взысканию недоимка подлежит списанию.

Из обстоятельств анализируемого дела следует, что решение о признании недоимки безнадежной к взысканию было принято налоговым органом в отношении заявителя по результатам вступления в законную силу судебных актов об отказе во взыскании с гражданина обязательных платежей и санкций в связи с пропуском уполномоченным органом установленного законом шестимесячного срока.

Впоследствии прокурором к гражданину М. был предъявлен иск о взыскании материального ущерба, причинённого бюджетной системе Российской Федерации, в порядке, предусмотренном статьёй 1064 ГК РФ, и в размере, равном сумме, ранее взыскиваемой с него недоимки. Состоявшимися по делу судебными актами требование прокурора удовлетворено в полном объёме.

Рассмотрев вопрос о конституционности оспариваемых заявителем норм, Конституционный Суд РФ сформировал следующие правовые позиции:

➤ Наступление ущерба в виде утраты права на исполнение налогового обязательства при списании безнадежной налоговой задолженности может быть связано не только с противоправным поведением налогоплательщика, но и с поведением уполномоченных органов.

➤ Невозможность получить в бюджет налоговые поступления может быть вызвана в том числе действиями (бездействием) налогового органа. Причинение такого вреда нельзя вменить непосредственно налогоплательщику и в том случае, когда невозможность взыскания недоимки обусловлена сохраняющими свою силу решениями уполномоченных органов.

➤ Пункт 1 статьи 15 и статья 1064 ГК Российской Федерации не предполагают взыскания с физического лица денежных средств в размере недоимки по налогу по иску о возмещении вреда, причиненного публично-правовому образованию неуплатой налога, если эти недоимки в законном порядке признаны безнадежными к взысканию, что обусловлено поведением налоговых органов, притом что решение о списании таковых и невозможность

их взыскания прямо не обусловлены противоправными действиями указанного лица (налогоплательщика).

Несмотря на то, что оспариваемые заявителем нормы не были признаны Конституционным Судом РФ не соответствующими Конституции РФ, очевидно, что правовая цель заявителя, заключающаяся в получении необходимых правовых позиций, была достигнута.

Представляется, что данные правовые позиции являются довольно удачными, направлены на обеспечение баланса публичных и частных интересов и недопущение возложения мер юридической ответственности при отсутствии вины физических и юридических лиц.

2. Срок предъявления требования о взыскании налога в судебном порядке [4]

Правовая позиция Конституционного Суда РФ относительно срока предъявления требования о взыскании налога в судебном порядке и последствиях его пропуска была выражена по результатам рассмотрения жалобы гражданина Т., в рамках которой он просил признать не соответствующими Конституции РФ нормы абзацев 2-3 статьи 48 Налогового кодекса РФ [2], поскольку они предоставляют право налоговому органу обратиться в суд с заявлением о выдаче судебного приказа по истечении установленного срока.

Напомним, что оспариваемые заявителем нормы устанавливают специальные сроки предъявления налоговым органом требования о взыскании налога в судебном порядке (случаи, когда начальная сумма задолженности не превышала 3 000 рублей).

Несмотря на то, что в принятии к рассмотрению жалобы гражданину Т. было отказано, Конституционный Суд РФ ещё раз подчеркнул важность и незыблемость следующей позиции:

➤ Оспариваемые законоположения, вопреки утверждению заявителя, не предполагают возможности обращения налогового органа в суд с требованием о принудительном взыскании страховых взносов с налогоплательщика за пределами срока, установленного Налоговым кодексом Российской Федерации. Налоговым органом должны быть последовательно соблюдены все сроки, установленные статьей 48 Налогового кодекса Российской Федерации как для обращения с заявлением о выдаче судебного приказа, так и для последующего обращения в суд в случае его отмены.

3. Срок давности по искам о возмещении вреда, причинённым налоговым преступлением [5]

В ноябре 2020 года Конституционный Суд РФ, разрешая вопрос о принятии к рассмотрению жалобы гражданина С., оспаривающего конституционность пункта 1 статьи 15, пункта 1 статьи 200 и статьи 1064

Гражданского кодекса РФ, обратил внимание на особенности исчисления срока давности по иску уполномоченного органа о возмещении имущественного вреда, причинённого лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с актом амнистии.

В обоснование заявленных требований С. указал, что оспариваемые им нормы противоречат Конституции РФ, поскольку допускают исчисление срока исковой давности по искам о взыскании вреда, причиненного налоговым преступлением, не со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, а с момента прекращения арбитражным судом производства по делу о банкротстве организации-налогоплательщика.

Отказывая в принятии указанной жалобы, Конституционный Суд отметил следующее:

➤ Срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда такое образование узнало или должно было узнать о нарушении своих прав. Однако день получения истцом (заявителем) информации о тех или иных действиях и день получения им сведений о нарушении этими действиями его прав могут не совпадать. При таком несовпадении для исчисления исковой давности имеет значение именно осведомленность истца (заявителя) о негативных для него последствиях, вызванных поведением нарушителя.

4. Условия взыскания с руководителя организации-должника убытков налогового органа в размере судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему [6]

В апреле 2020 года предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ в очередной раз стали нормы статей 15, 1064 Гражданского кодекса РФ в совокупности с нормами подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса РФ, а также нормы статей 9,10 и 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д., орган конституционного контроля подтвердил и закрепил ранее выработанные им правовые позиции:

➤ Невозможно взыскание с руководителя-должника, не обратившегося своевременно в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), убытков в размере понесённых налоговым органом судебных издержек в случае, если все элементы состава гражданского правонарушения не установлены. При разрешении данного вопроса следует также учитывать разумность и осмотрительность действий (бездействий) всех



лиц, которые повлияли на возникновение соответствующих судебных расходов (Постановление Конституционного Суда РФ от 05 марта 2019 года № 14-П;

➤ Несмотря на отсутствие в норме подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса РФ прямого указания на право налогового органа обращаться с иском о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьёй 1064 Гражданского кодекса РФ, такое право вытекает из сущности налоговых органов, выступающих в качестве представителя интересов публично-правового образования, лишившегося имущества в результате неправомерных действий гражданина. Ранее аналогичная позиция была изложена в постановлении Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2017 года № 39-П.

Такое толкование Конституционным Судом РФ норм Налогового кодекса РФ, а также нормативно-правовых актов, определяющих компетенцию и полномочия органов государственной власти, представляется излишне расширительным и обеспечивающим, преимущественно, соблюдение публичных интересов, нежели частных.

5. Взыскание задолженности налогоплательщика с зависимых с ним лиц, осуществляющих схожую деятельность в отсутствие факта передачи им имущества, выручки или денежных средств налогоплательщика, а также без учета стоимости переданного таким лицам имущества [7]

Гражданином С. была оспорена конституционность норм подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса РФ.

Напомним, оспариваемая норма допускает взыскание в судебном порядке недоимки по налогу с зависимого с налогоплательщиком лица, если налоговым органом будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества производятся лицам, признанным судом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

По мнению заявителя, указанные положения позволяют налоговым органом произвольно взыскивать налоговую задолженность налогоплательщика с зависимых с ним лиц, осуществляющих схожую деятельность в отсутствие факта передачи им имущества, выручки или денежных средств налогоплательщика, а также без учета стоимости переданного таким лицам имущества.

Оспариваемые законоположения обоснованно были признаны соответствующими Конституции РФ, однако Конституционный Суд в очередной раз подчеркнул недопустимость произвольной их реализации; налоговому органу в каждом случае решения вопроса о взыскании задолженности с зависимых лиц следует проверять наличие оснований и условий такого взыскания, установленных статьёй 45 Налогового кодекса РФ

В настоящей работе представлены наиболее значимые и содержательные позиции правовые позиции Конституционного Суда РФ за 2020 год, затрагивающие вопросы порядка взыскания налоговой задолженности. Учитывая общеобязательность и особую «нормативную» значимость актов Конституционного Суда РФ, полагаем, что приведённые правовые позиции могут активно использоваться практикующими юристами при формировании позиции по делу.

### **Литература:**

1. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон РФ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. 09.11.2020) // Собрание законодательства РФ. 25.07.1994. № 13. Ст. 1447.

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1): Федеральный закон РФ от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. 17.02.2021) // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3824.

3. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и части первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.С. Машукова: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2020 № 32-П // СПС «КонсультантПлюс».

4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тахтабаева Раида Анваровича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 2 и 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2020 № 2315-О // СПС «КонсультантПлюс».

5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сидоренко Владимира Евгеньевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 15, пунктом 1 статьи 200, статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25.11.2020 № 2797-О // СПС «КонсультантПлюс».

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпунктом 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, абзацем вторым пункта 1 статьи 9, пунктом 1 статьи 10 и пунктом 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2020 № 894-О // СПС «КонсультантПлюс».

7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сампаева Олега Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 № 1648-О // СПС «КонсультантПлюс».

**С. К. Карапетьян, Д. С. Кулакова**

студенты ПГНИУ

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент О. А. Иванова

Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОПЕРАЦИЙ С КРИПТОВАЛЮТАМИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Аннотация:** проведя анализ российского законодательства в области налогообложения операций с криптовалютами, была выявлена некая особенность данной сферы правового регулирования, выражающаяся в неопределенности позиции законодателя, относительно данных операций и криптовалюты в целом. В связи с этим, был проведён анализ данного вопроса в зарубежном законодательстве, а также выявлена возможность такого регулирования в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** виртуальные валюты, криптовалюты, криптоактивы, цифровые финансовые активы, налоговое регулирование, налогообложение виртуальных валют, налогообложение криптовалют, налогообложение цифровых финансовых активов.

В связи с возрастанием популярности криптовалют в последние несколько лет среди людей со всего мира, их активной «добычей», продажей, обменом, а также активным использованием в финансовых и близких к ним операциях, у государства возникает ряд вопросов, касательного криптовалют. Как такие операции, а также понятие криптовалют могут найти своё отражение в современном законодательстве? Каким образом государство способно регулировать данные операции и получать доход в казну за счёт их налогообложения?

Несмотря на то, что в РФ до сих пор не существует законодательства, касающегося налогового регулирования криптовалют, ФНС РФ данный вопрос не остался без внимания. Статьей 27 Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" установлено, что официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль. Введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещаются. При этом в законодательстве Российской Федерации не закреплены такие понятия, как денежный суррогат,

криптовалюта, виртуальная валюта[1]. Кроме того, Минфином РФ также дана оценка, которая в той или иной мере затрагивает операции с криптовалютой, совершаемая гражданами РФ. Особый порядок налогообложения доходов физических лиц при совершении ими операций с криптовалютами Кодексом не установлен. В настоящее время, законодательством Российской Федерации, включая законодательство Российской Федерации о налогах и сборах, правовой статус криптовалют как особого вида имущества не установлен [2].

Исходя из имеющейся в правовой базе РФ информации, можно сделать вывод о том, что ни определение криптовалют, ни особого режима их налогового регулирования по сей день не установлено.

Доверительный механизм формирования стоимости. Виртуальные валюты являются активами, стоимость которых определяется спросом и предложением. В основе их стоимости лежит схожая концепция с таким товаром, как золото. Однако, в отличие от товаров, они имеют нулевую внутреннюю стоимость. В результате их стоимость основывается только на вере в то, что они могут быть обменены на другие товары или услуги либо на определенное количество национальной валюты в более поздний момент времени.

Обеспечение прямого обмена электронной стоимостью. До недавнего времени при прямом товарном обмене между сторонами без участия посредников в расчетах могли использоваться только наличные деньги. Ключевое новшество схем виртуальной валюты состоит в использовании технологии распределенных реестров, которая гарантирует удаленный обмен стоимостью при отсутствии доверия между сторонами и без участия посредников.

Институциональный механизм, в котором управление информационными и финансовыми транзакциями осуществляется без участия посредников. Большинство схем виртуальных валют не управляются каким-либо определенным лицом или учреждением. Это отличает их от систем электронных денег, имеющих одного или более эмитентов стоимости, которые несут на себе обязательства по возмещению электронных денег. Децентрализованный характер основной части виртуальных валют предполагает отсутствие каких-либо идентифицируемых операторов схем, в качестве которых обычно выступают кредитные институты или специализированные эмитенты в случае электронных денег [3, с. 424].

Несмотря на желание государства введения особого налогового режима, что весьма выгодно для пополнения бюджетных средств по вполне обоснованной причине увеличения налогового бремени, большинство государств, в том числе и РФ, придерживаются консервативного подхода в

данном вопросе, то есть, применяют к криптовалютам существующий на сегодняшний день режим, существующий в НК РФ.

При этом, стоит отметить, что криптовалюта, являясь не самым типичным объектом права, может выступать как в качестве платёжного средства для реализации сделок, так и в качестве предмета купли-продажи, что создаёт для действующего налогового законодательства, ввиду того, что статья 38 НК РФ закрепляет объекты налогообложения, в рамках которой, криптовалюта не может иметь правового закрепления в качестве объекта гражданских прав. По справедливому замечанию И.И. Кучерова и И.А. Хавановой, «в интересующем нас контексте важно определить правовую природу биткоина и налоговые последствия операций с его использованием. Признанная автономность налогового права отчасти облегчает эту исследовательскую задачу, поскольку цивилистической науке еще только предстоит выработать устойчивую позицию по поводу исследуемого феномена. Главная особенность биткоина заключается в том, что его использование не охватывается правовым регулированием официальных валют» [4, с. 5].

Немаловажным является тот факт, что такое регулирование осложняется рядом фактором, такими как, анонимность пользователей, осуществляющих транзакции, что делает сбор налогов практически невозможным, отсутствие единого эмитента, а также отсутствие роли государства в эмиссии криптовалют. Также стоит отметить то, что пользователи системы блокчейн способны самостоятельно создавать новые единицы валюты в процессе майнинга, что в дальнейшем способно породить ряд различных типов использования такой валюты, в том числе, обмен на российскую или иностранную валюту, дальнейшее накопление с целью увеличения активов за счёт спекуляции на рынке, то есть, хранение. Создаётся проблема, при которой криптовалюта играет, своего рода, роль денежного суррогата, который запрещён на территории РФ, прослеживается параллель с золотодобычей, на которую налогообложение возникает сразу, но такое условие удовлетворяется в случае, если такая добыча осуществлялась в границах недр РФ. Криптовалюта, в свою очередь, не имеет привязки к территории.

На основании всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что на данный момент в Российской Федерации невозможно введение и реализация особого налогового режима в отношении криптовалют. Более того, зарубежный опыт также не имеет практики реализации такого режима. Ко всему прочему, отсутствие какого-либо документооборота, невозможности идентификации сторон таких транзакций, а также неопределённая природа криптовалют, отсутствие в законодательстве каких-либо понятий, позволяющих выделить криптовалюту, как особый объект гражданских прав, а также относительно

малая доля их капитализации, в настоящий момент, не имеет возможности особого способа регулирования данного вопроса. По нашему мнению, практика должна «укореняться» и становиться более массовой не только среди физических лиц, но и также среди предпринимательского сектора и государственных органов, что приведёт к более предметному обсуждению и введению в законодательства понятий криптовалют, выделения их признаков, а также возможности регулирования в налоговом законодательстве операций с криптовалютами.

### **Литература:**

1. Письмо ФНС России от 3 окт. 2016 г. № ОА-18-17/1027
2. Письмо Минфина России от 8 ноября 2018 г. № 03-04-07/80764
3. Кочергин Д. А. (2011) Электронные деньги. М.: Центр исследований платежных систем и расчетов. 424 с.
4. Кучеров И.И., Хаванова И.А. Налоговые последствия использования альтернативных платежных средств (теоретико-правовые аспекты) // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 1. С. 5.

**М. Е. Качин, И. А. Фирсов**  
студенты ПГНИУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент О. А. Иванова  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **НАЛОГИ ДНЕЙ УШЕДШИХ: НАЛОГ НА ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ**

**Аннотация:** в научной статье анализируется внесение изменений в Налоговый кодекс РФ, которые касаются изменения налоговой базы налога на имущество организаций. Авторы определяют основные положительные аспекты данной реформы и рассматривают вопрос о влиянии таких изменений на участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

**Ключевые слова:** налог на имущество организаций, движимое имущество организаций, Министерство финансов Российской Федерации., налогообложение движимого имущества.

В последнее время в СМИ часто стали появляться заголовки о желании Министерства Финансов Российской Федерации вернуть отмененный налог на движимое имущество организаций. Не менее часто встречаются заголовки о том, что представители деловых кругов считают неправильным возвращать данный налог.

Для начала необходимо вспомнить, что движимое имущество ранее исключалось из объекта налогообложения налога на имущество организаций и по каким причинам из налоговой базы данного налога исключили такой объект. Несмотря на то, что данный объект был исключен федеральным законом от 03.08.2018 N 302-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» внесены изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», который был принят, соответственно, 3 августа 2018 года, стоит упомянуть, что организации ранее уже были освобождены федеральным решением от уплаты налога на имеющееся у них движимое имущество с 1 января 2013 года [3]. Однако в Налоговом кодексе предусматривался возврат с 2018 года права региональных властей самостоятельно принимать решение, освобождать ли организации от налога на движимое имущество или не освобождать. Так как представители организаций



предполагали, что после получения этого права субъектам Российской Федерации, регионы введут полные ставки налога, бизнес просил власти продлить федеральную «заморозку» такого права. Власть услышала представителей бизнеса, результате в 2017 году были подготовлены поправки, продлевающие «заморозку» еще на один год. Однако, данное решение не могло остаться незамеченным и предсказуемо возмутились регионы. После длительных разбирательств, стороны всё-таки смогли прийти к компромиссному решению - дата возвращения регионам права решать, давать ли организациям льготу по этому налогу и какую, осталась прежней - 1 января 2018 года, однако предельная ставка была снижена с 2,2 % до 1,1 % [4].

Однако, как уже было описано ранее, 03.08.2018 был принят Федеральный закон, согласно которому из налогооблагаемых объектов налогом на имущество организаций было полностью исключено движимое имущество. Таким образом, с 1 января 2019 налогом облагалось только недвижимое имущество организаций. От части, исключение движимого имущества из данного вида налога было сделано чтобы смягчить эффект от повышения НДС с 18 до 20 %. Кроме того, вследствие отмены налога на движимое имущество была немного снижена налоговая нагрузка компаний, утверждает в своем письме президент «Опоры». Так, малому и среднему бизнесу была предоставлена возможность быстро модернизировать производства, а компании стали больше интересоваться новыми инвестпроектами. Из-за таких изменений доходы бюджетов регионов несколько снизились, это снижение в Министерстве Финансов РФ оценивали в 181 млрд руб. в год.

Теперь, когда у нас имеется небольшая историческая справка о функционировании данного налога, о его отмене и о последствиях его отмены, стоит разобраться кто и зачем хочет ввести его вновь.

Сразу стоит сказать, что, изучив новостные статьи, касающиеся введения вновь этого налога оказалось, что непосредственно Министерство Финансов никакие решения о возврате налога на движимое имущество организаций не принимало. Однако, стоит упомянуть, что в сентябре 2020 года Минфин издал документ под названием: «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики» на 2021–2023 годы в котором предупреждал, что рассматривается возможность вновь включить движимое имущество в объекты налогообложения, но при этом снизить предельную ставку налога на имущество, которая в настоящее время равна 2,2 % от его среднегодовой стоимости.

Саму же идею вернуть налог на движимое имущество организаций предлагало само «бизнес-сообщество», по крайней мере так ответило журналистам пресс-служба Минфина. Если конкретизировать, то инициатором

данного предложения стал Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП, представляет интересы крупного бизнеса), который предложил дать выбор бизнесу: либо платить налог по действующей максимальной ставке 2,2 % с недвижимости и не платить с движимого имущества, либо платить за движимое и недвижимое имущество по единой ставке 1,1 %. Данное предложение прозвучало на фоне активизации споров, в том числе судебных, между бизнесом и налоговыми органами о том, что считать движимым имуществом, а что недвижимым.

Бизнес же, особенно малый и средний, очевидно выступает против возвращения данного налога, так как значительная часть организаций и так ослаблена из-за пандемии коронавирусной инфекции SARS-CoV-2 и едва ли будет в состоянии нормально функционировать при условии возвращения данного налога. Большинство бизнесменов достаточно справедливо утверждают, что при условии падения доходов подобные решения МинФина РФ могут оказаться смертельными для целого ряда организаций, как малых, так и крупных. Кроме того, является очевидным и тот факт, что предпринимательская деятельность, особенно в сфере малого и среднего бизнеса, может окончательно лишиться и без того достаточно слабой инвестиционной активности.

Таким образом, на основе анализа реакции бизнес-общественности считаем, что наиболее-верным решением будет не возвращать данный налог в столь сложный для бизнеса период.

### **Литература:**

1. Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 2)» (ред. от 17.02.2021) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/) (дата обращения: 30.03.2021).

2. Бизнес попросил правительство не возвращать налог на движимое имущество [Электронный ресурс] // URL: <https://www.rbc.ru/economics/19/03/2021/60520e949a79470733bf96b3> (Дата обращения 30.03.2021).

3. Федеральный закон от 29.11.2012 N 202-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_138317/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138317/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/) (Дата обращения: 30.03.2021).

4. Бизнес попросил не возвращать налог на движимое имущество [Электронный ресурс] // URL: <https://pravo.ru/news/230242/>

**А. С. Коваленко**  
Студент ПГГПУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент Г. Г. Михалева  
Пермский государственный гуманитарно-  
педагогический университет

## **ФИНАНСОВО ПРАВОВАЯ НАУКА В РОССИИ: СТАНОВЛЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

***Аннотация:*** в связи с кардинальными изменениями, произошедшими в стране в конце XX века, Россия стала жить по законам рыночной экономики. Соответственно и общественные отношения, регулируемые финансовым правом, приобрели новые черты, что вызвало новые вопросы и проблемы. Существует много различных способов и предложений по решению данных проблем. В этих условиях возрастает интерес к становлению и развитию финансово правовой науки в России и поиску в ее истории ответов на возникшие вопросы.

***Ключевые слова:*** финансово правовая наука, становление, перспективы развития.

Становлению финансово правовой науки в России предшествовало возникновение и развитие других наук, таких как: камералистики, финансовой науки. Камералистика появилась в XVIIIв. И изучала ряд разнообразных вопросов, которые включали в себя вопросы государственного управления, государственных финансов, экономические вопросы, аграрное дело, горное дело, торговое дело и т.д. Камеристика была распространена и в России и преподавалась на юридических факультетах российских вузов до 1863. Наиболее важными трудами в сфере российской финансовой науки можно назвать работы: И.Т. Посошкова «Книга о скудости и богатстве», В.Н. Татищева «Краткая российская география», А.Я. Поленова «О крепостном состоянии крестьян в России» и т.д. Как самостоятельная наука финансовое право в России появилось в конце XIX века. Состоянию финансово правовой науки в России на тот момент дал оценку профессор Л.В. Ходский, он писал пророссийскую финансовую науку конца XIX – начала XX века: «Что касается истории финансовой науки в России, то она не может похвастаться богатством и оригинальностью» [1. с. 30].

Несмотря на данную характеристику Л.В. Ходский отмечал, что в России, уже в начале XIX века, появились труды, заслуживающие внимания. К данным трудам можно отнести такие работы как: «Опыт теории налогов» Н. Тургенева (1818); курс профессора И. Горлова «Теория финансов» (1841); обширный курс профессора В.А. Лебедева «Финансовое право» (1882–1885) и других. Данные работы освещали большую часть сфер финансово правовой науки того времени, от вопросов государственного кредита, до налогов и т.д.

Что же касается начала и середины XX века, то в своей работе «У истоков финансового права» Сперанский М.М., Тургенев Н.И., Орлов М.Ф. отмечают, что: «к сожалению, долгое время финансовое право развивалось в нашей стране в вынужденной изоляции от ценнейшего дореволюционного наследия» [3. с. 2]. В 1939 году финансовое право снова включается в программу юридических факультетов. В 40-х и 50-х годах появляются новые учебники по финансовому праву и начинают появляться исследования теоретических проблем финансового права с учетом современных достижений правовой науки. Одними из самых значимых работ данного периода являются труды М.А. Гурвич, Р.О. Халфина, Е.А. Ровинского, которые освещают вопросы финансовой деятельности государства, предмет финансового права, особенности финансово-правовых норм и отношений, вопросы финансового контроля, вопросы о предмете и системе науки финансового права. В 60 – 80-х годах основное внимание уделяется исследованию бюджетного права. Фундаментальными работами данного периода являются: монография М.И. Пискотина «Советское бюджетное право», посвященная вопросам бюджетного устройства и бюджетного процесса; работа Н.И. Химичевой «Правовые основы бюджетного процесса в СССР» и монография «Субъекты советского бюджетного права»; монография В.В. Бесчеревных «Компетенция Союза ССР в области бюджета». Также в данный период появляется большое количество исследований значимых не только для российской финансово правовой науки, но и финансово правовой науке в целом. В данный период вышли работы, посвященные исследованию правового регулирования децентрализованных государственных финансов, финансово-правовым проблемам самофинансирования предприятий, а также истории финансового права. Б.Н. Иванов, М.И. Пискотин, С.Д. Цыпкин и В.В. Бесчеревных всесторонне обосновали самостоятельный характер предмета и метода финансового права, охарактеризовали систему финансового права, его взаимосвязи с иными отраслями права и тем самым заложили фундамент дальнейшего развития финансового права [1. с. 44].

С 80-х годов начинается новый этап в истории российской науки финансового права. Связанно начало этого этапа с внедрением в командно-

административную систему рыночных инструментов. Появляются новые виды общественных отношений, которые необходимо регулировать.

В связи с ориентацией на рыночные правоотношения в 90-е годы российской финансово-правовой науке начинают появляться исследования в сфере налогообложения, банковской деятельности и т.д. Большую роль в исследовании налогообложения и банковской деятельности в данный период сыграли работы А.Н. Козырина и Г.А. Тосуняна. Стоит отметить и возросший интерес к истории становления и развития финансового права в России в этот период. Одной из первых работ по истории финансового права в данный период является работа К.С. Вельского «Финансовое право. Наука, история, библиография». Особое значение приобретает чрезвычайно интересный проект по переизданию наиболее значимых для финансового права работ под ред. А.Н. Козырина и А.А. Ялбулганова «У истоков финансового права» [1. с. 45].

В наши дни интерес к финансово-правовой науке не угасает. В нашей стране за последние два десятилетия сформировалась в силу объективных и субъективных факторов экономика, ориентированная преимущественно на сырьевую отрасль [2. с. 37].

В тоже время современной тенденцией является уменьшение экспорта энергоносителей, в связи с этим возникает необходимость в построении инновационной модели экономики, данную необходимость также диктуют современные мировые кризисы. Для создания инновационной модели экономики необходимы инвестиции в инновации и инвестиции в человеческий капитал. Данные факторы и определяют направление развития права. В связи с этим финансовое право приобретает особую роль, т.к. обладает достаточным потенциалом по воздействию на процессы формирования и регулирования новых отношений в экономической сфере.

Таким образом финансово правовая наука в России прошла достаточно большой путь. Изначально она вышла из камеристики и развивалась под влиянием западноевропейских ученых, затем оформилась в отдельную науку и начала развиваться самостоятельно. В начале XX века претерпевала изменения и находилась в плачевном состоянии в связи с изменениями в государстве на в 1940-е годы снова начала развиваться. В 1960-1980-ые годы она достигла своего расцвета. В 1990-х финансово правовая наука претерпевает изменения снова, но продолжает развиваться и развивается и сейчас.

### **Литература:**

1. Грачева Е.Ю. История финансового права // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2015. – № 3. – С. 28–45.
2. Грачева Е.Ю. Финансовое право России: вчера и сегодня // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2012. – №3. – С. 20–38.
3. Сперанский М.М., Тургенев Н.И., Орлов М.Ф. У истоков финансового права. Изд.- М.: Статут, 1998. – 431 с.

**К. А. Лучникова, Е. А. Шилов**  
студенты ПФ РАНХиГС  
Научный руководитель:  
к.э.н., доцент О. В. Мальцев  
Пермский филиал РАНХиГС

## **ПРОБЛЕМА СУЩЕСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ФИНАНСОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**Аннотация:** в данной статье поднимается вопрос о выделении финансовой ответственности в качестве самостоятельного вида ответственности. Приводится анализ различных мнений ученых по вопросу о финансовой ответственности в качестве самостоятельной юридической ответственности в законодательстве РФ. Выделяются признаки финансовой ответственности. Разъясняется отличие финансовой ответственности от административной. Приводится обоснованный вывод о целесообразности выделения финансовой ответственности, как отдельного вида юридической ответственности.

**Ключевые слова:** финансовая ответственность, юридическая ответственность, административное правоотношение, мера государственного принуждения, административное наказание.

В сравнении с классическими видами гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности, финансовая ответственность находится только на этапе становления в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. Однако, чтобы признать финансовую ответственность как самостоятельную ответственность необходимо подтвердить её «статус» и значимость. В связи с динамичным развитием в законодательстве и в научной литературе не редко мы можем встречать такие правовые категории как «финансовая ответственность», «финансовая санкция», «меры финансовой ответственности». Также отмечается, что устанавливается самостоятельный статус некоторых «новых» видов юридической ответственности, «посягающих» на административное право. К числу «новых» относятся следующие виды ответственности: налоговая, бюджетная, финансовая, таможенная, экологическая [1, с. 5-11].

Как можно ли выделить институт финансовой ответственности среди других видов ответственности в законодательстве Российской Федерации (далее – РФ)?

Относительного данного вопроса единого мнения у ученых не сложилось.

Так, ряд ученых, таких как Томилин О.О., склоняются к тому, что финансовой ответственности не существует. Она может выражаться в других видах ответственности, чаще всего в виде административной. К примеру, пеня и штраф являются видами административного наказания в финансовой сфере [2]. Сладкова А.В. полагает, что выделять в виде нового вида юридической ответственности – финансовую, является не совсем верным решением в силу отсутствия её обоснованности. Автор предполагает, что сама финансовая ответственность выражается в применении мер государственного принуждения за нарушение финансовых отношений и подразумевает под собой административную ответственность [3, с. 56-61].

Другие же правоведы, напротив, поддерживают идею о выделении в качестве самостоятельной юридической ответственности финансовую ответственность. К примеру, Батыров С.Е. в своих трудах определяет понятие финансовой ответственности, как «правоотношение, возникающее из нарушения установленных законодательством финансовых обязательств, выражающееся в применении к правонарушителю мер финансово-правового характера, влекущих наступление невыгодных имущественных последствий вследствие отрицательной оценки государством его противоправного виновного деяния, наступление которых обеспечивается возможностью государственного принуждения» [4]. По мнению Ашихмина А.А., под финансовой ответственностью следует понимать вид государственного принуждения в сфере финансовой деятельности, предусмотренный нормами финансового законодательства, возбуждающий обязанность правонарушителя претерпевать финансово-правовые санкции за совершенное им финансовое правонарушение [5].

В свою очередь, Горлова Е.Н. отмечает, что финансовая ответственность осуществляется посредством системы государственного принуждения, так как является самостоятельным видом публичной ответственности, в целях восстановления финансовых потерь государства. Автор определяет, что финансовая ответственность выражается в форме государственного принуждения, которая направлена на то, чтобы обеспечить соблюдение финансового законодательства в целом. При этом при применении мер государственного принуждения, особое внимание заслуживает характер и общественная опасность финансового правонарушения [6, с. 22-29].

По мнению Саттаровой Н.А., финансовая ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности среди других, обладает особенностью, которая заключается в правовой природе самого правонарушения. Финансовому правонарушению присущи специфические признаки, позволяющие квалифицировать вид ответственности, т.е. совершение



финансового правонарушения может повлечь вовсе не гражданско-правовую, не административную, не уголовную, а именно финансовую ответственность как разновидность юридической ответственности в целом [7, с. 51-52].

Каждый вид юридической ответственности обладает ряд специфическими признаками, позволяющими отличить такую ответственность от иных.

Так, на наш взгляд, финансовую ответственность характеризуют ряд следующих признаков:

1. финансовая ответственность устанавливается нормами финансового права (в том числе нормами Бюджетного кодекса, Налогового кодекса и др.);
2. финансовая ответственность предполагает совершение финансового правонарушения;
3. финансовая ответственность является мерой государственного принуждения;
4. финансовая ответственность предполагает под собой определенные санкции, в виде неблагоприятных последствий для правонарушителя (например, санкции в виде штрафа и др.);
5. одним из участников финансовых правоотношений является государство, в лице его исполнительных органов.

Соколова Э.Д. отмечает, что спецификой финансовой ответственности является выделение процедурно-процессуальных норм в финансовом законодательстве, которые непосредственным образом регулируют производство по делам о финансовых правонарушениях, деятельность муниципальных образований и государства по поводу финансовых отношений и механизм регулирования финансовых отношений [8, с. 592].

Признаем, что сам термин «финансовая ответственность» и «финансовое законодательство» в реальности в большинстве своём заменяется на нарушение «банковского», или «налогового», или «бюджетного» законодательства.

Стоит констатировать, что юридическая природа финансовой ответственности носит скорее административный характер, т.е. подпадает под разновидность административной ответственности.

Любая самостоятельная отрасль права имеет свой предмет и метод. Батычко В.Т. под предметом административного права подразумевает регулятор общественных отношений, возникающих, изменяющихся и прекращающихся в рамках реализации исполнительной власти [9].

Под методом административного права указанный выше автор подразумевает способы и приемы воздействия административных норм на общественные отношения, возникающие в процессе управленческой деятельности государства, с целью их регулирования.

К методам конкретно административного права относятся – предписание, запрет и дозволение. Но больше всего на практике используется метод предписания.

Если провести сравнительную линию между финансовой и административной ответственностью, мы придём к выводу, что первая схожа со второй и предметом, и методом. Стоит отметить, что это серьёзная схожесть, которая, как минимум, заставляет усомниться в разумности выделения фин. ответственности в отдельный вид.

Веремеенко И.И. не соглашается с мнениями некоторых ученых относительно рассуждения о том, что финансовая ответственность связана исключительно с финансовыми санкциями, поскольку ст. 114 Налогового кодекса РФ [10] говорит о налоговых санкциях, под которыми подразумевается только штраф [11, с. 42-48]. Как известно, штраф больше относится к административным санкциям. Даже статья 282 Бюджетного кодекса РФ [12], отменённая в августе 2013 г., среди прочих мер ответственности за нарушение бюджетного законодательства, выделяла наложение штрафа, пени, предупреждение. Данные меры – целиком и полностью методы административной ответственности.

Указание Горловой Е.Н. на то, что финансовую ответственность стоит рассматривать как самостоятельный вид ответственности также потому, что природа отношений, порождающих ее, достаточно уникальна, чтобы не входить в понятие административной или иных видов ответственности [6], является ошибочным. Мы не видим в финансовой ответственности чего-то уникального, поскольку одним из признаков обсуждаемой ответственности является имущественный характер правонарушений и санкции. Но не стоит забывать, что ряд уголовных преступлений и административных правонарушений также имеют имущественный характер, и, более того, имущественный характер имеют и санкции по этим преступлениям и правонарушениям. В частности, штрафы и конфискации.

Более того, целая глава Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [13] посвящена финансовым и смежным с ними правонарушениям. Глава 15 упомянутого выше акта содержит порядка 68 статей, напрямую или косвенно связанных с финансовой ответственностью.

Вычленение целой главы из Кодекса – не простая задача, поскольку потребуется отражение вырезанного в другом нормативно-правовом акте, что, в свою очередь, потребует разработки этого нового акта. Безусловно, когда у каждой отрасли права есть своё законодательство и свой кодифицированный акт – это хорошо. Но разумно ли в нашем случае выделять финансовую ответственность, если у нас даже нет единого финансового законодательства?

Взамен мы имеем множество разрозненных бланкетных и отсылочных норм в разных НПА. Тогда потребуются дополнительно навести порядок и в ключевых, основных актах, которые являются отправной точкой в каждой из обособленных отраслей российского права.

Основываясь на вышесказанном и собственных рассуждениях, мы приходим к выводу, что на данный момент не целесообразно выделение финансовой ответственности в отдельный вид. Каких-либо серьезных проблем и противоречий в правовых актах не наблюдается. А даже если они и возникают, то законодатель старается оперативно «залатать дыры». Безусловно, это не выход из ситуации, но и не повод для начала глобальной реформы, которая затронет множество отраслей российского права. Пока финансовая ответственность существует как виртуальное понятие, которое всячески меняется на синонимы. И сама ответственность выражается через другие, более «классические», общие нормы.

### **Литература:**

1. Макарейко Н.В. Административная ответственность в системе юридической ответственности // Административное право и процесс. – 2019. – № 12. – С. 5–11.
2. Томилин О.О. Административная ответственность юридических лиц за правонарушения в финансовой сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003.
3. Сладкова А.В. Наказуемость как необходимый признак административных правонарушений в области рынка ценных бумаг // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 11. С. 56–61.
4. Батыров С.Е. Финансово-правовая ответственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003 г.
5. Ашихмин М.А. К вопросу о выделении финансово-правовой ответственности // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2011. – № 20. – Т. 1.
6. Горлова Е.Н. Правовая природа финансово-правовой ответственности и ее соотношение с другими видами юридической ответственности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. №8 (36). С. 22–29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-finansovo-pravovoy-otvetstvennosti-i-ee-sootnoshenie-s-drugimi-vidami-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 18.03.2021).
7. Саттарова Н.А. Финансово-правовая ответственность: учеб. пособие. Казань: Познание, 2009. С. 51–52.

8. Финансовое право: учебник / под общ. ред. Э.Д. Соколовой; отв. ред. А.Ю. Ильин. М.: Проспект, 2019. 592 с.
9. Батычко В.Т. Административное право. Конспект лекций – Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008 г. URL: [\(http://www.aup.ru/books/m228/2\\_1.htm#:~:text=%D0%\)](http://www.aup.ru/books/m228/2_1.htm#:~:text=%D0%) (дата обращения: 18.03.2021).
10. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения: 18.03.2021).
11. Веремеенко И.И. К вопросу финансово-правовой и административно-правовой ответственности в Российском праве // Право и управление. XXI век. – № 4 (25). 2012. – С. 42 – 48.
12. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 22.12.2020)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/) (дата обращения: 18.03.2021).
13. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ(ред. от 24.02.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.03.2021) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 18.03.2021).

**Е. И. Малинин**  
Студент ЧОУ ВО «ЗУИЭП»  
Научный руководитель:  
младший научный сотрудник А. С. Волков  
Западно-Уральский институт экономики и права

## **ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАСХОДОВ**

**Аннотация:** в статье разбирается сфера «государственных и муниципальных расходов», которая анализируется с материальной, организационной и правовой точки зрения. Учитывался вопрос о приоритетности соотношения государственных муниципальных расходов к доходам бюджета.

**Ключевые слова:** расходы, доходы, государственные, муниципальные, Бюджетный кодекс, финансовые отношения, реализация, источник, сметно-бюджетное финансирование.

Государственные (муниципальные) расходы – урегулированная нормативными актами финансового права деятельность государства в области расходования различных фондов финансовых средств для обеспечения денежными ресурсами с целью реализации задач, а также функций, стоящих перед государством [3].

Государственные и муниципальные расходы представляют в своей совокупности определенную систему и классифицируются по разным основаниям.

Прежде всего в зависимости от форм собственности субъектов, осуществляющих публичные расходы, их следует подразделить на государственные и муниципальные.

В развитие данной классификации расходы подразделяются на 3 группы в соответствии с уровнем организации власти в РФ: федеральные расходы; расходы субъектов Федерации, которые вместе с федеральными составляют государственные расходы, и расходы местного значения, или муниципальные.

Важное значение для характеристики целевых направлений государственных и муниципальных расходов имеет разделение по функциональному признаку. Законодательной основой такой спецификации является ст. 21 БК РФ, в которой обозначены формирования расходов.

В совокупности расходов можно выделить:

- Основные средства (капитальные вложения);
- оборотный капитал (текущие расходы);
- Формирование резервов [1].

Государственные (муниципальные) расходы и государственные (муниципальные) доходы—взаимозависимы. Размер расходов состоит в прямой зависимости от количества доходов. При их несоразмерности проявляются негативные последствия—бюджетный дефицит, инфляция национальной валюты в связи с покрытием недостатка средств эмиссией денежных знаков, введение доп. налогов, эксплуатация внешних и внутренних займов в больших количествах, что в дальнейшем может перерасти в финансовый кризис.

Первым участником юр. отчета о погашении расходов из бюджетных средств служит финансовое учреждение, представляющее интересы государства, выдающее бюджетные средства, устанавливающее перечень бюджетных расходов по их квартальному распределению, открывающее ссуды, вправе отозвать и регулярно контролировать использование бюджетных ассигнований.

Вторым участником правоотношений по бюджетному финансированию является кредитная организация, в которой открыт ликвидационный (бюджетный) текущий счет государственной организации, на которую поступают денежные средства. Банк участвует в кассовом исполнении бюджета и контролирует соблюдение финансовой дисциплины.

Третьим лицом в правоотношениях с бюджетным финансированием выступает распорядитель бюджетных кредитов - руководитель учреждения, предприятия, организации, которому предоставлено право распоряжаться закрепленными за ним бюджетными ассигнованиями и передавать их в подчинение, менеджеры.

В ст. 84, 85, 86 БК РФ отражены различные уровни расходных обязательств, а также в ст. 87 БК РФ прописан реестр расходных обязательств.

Финансирование - безвозвратная реализация государственных денежных средств, которые предоставляются в распоряжение организация, учреждений и предприятий для осуществления их статутной деятельности. Безвозвратность финансирования различается от кредитования, а также от предоставления ссуд на условиях возвратности и возмездности.

Сметно-бюджетное финансирование—это система выделения средств бюджетным учреждениям на основе смет из бюджетной системы для осуществления расходов, связанных с их развитием и основной деятельностью.

На сметно-бюджетное финансирование распространяются общие принципы финансирования: безвозмездности и безвозвратности денежных средств, их эффективной и целевой реализации, соблюдения финансовой

дисциплины, осуществления финансирования по мере выполнения работ, услуг и с учетом использования ранее отпущенных ассигнований [2].

Также помимо вышеперечисленных, действуют спец. концепция, свойственная конкретно сметно-бюджетному финансированию - это получение средств государственными и муниципальными учреждениями для текущей деятельности и капитальных вложений из бюджета, соответствующего их подчиненности; бюджетные средства выступают основой финансирования деятельности данных учреждений; финансово-плановым актом, который служит основанием для выделения средств, является смета доходов и расходов учреждения; растрата средств должна строго и четко соответствовать целевому назначению, определенному в смете, изменения вправе производить в установленном порядке лишь органы, которым подведомственно учреждение; финансирование и планирование деятельности производится на основе экономических нормативных актов, утвержденных в установленном порядке.

Государственные, а также муниципальные бюджетные учреждения вправе привлекать дополнительные средства, включая валютные, добровольные пожертвования и целевые взносы физ. и юр. лиц, в т.ч. иностранных.

Таким образом, мы разобрали понятие государственных и муниципальных расходов, а также правовые основы их финансирования и из всего выше перечисленного можно сделать вывод, что в настоящее время виды расходов бюджета регулируются в основном нормами БК РФ.

Кроме того, в настоящее время используется также. финансирование в форме капитальных вложений, источниками которых являются привлеченные, а также собственные ресурсы инвесторов.

### **Литература**

1. Финансовое право: Учебник / под ред. Е.И. Майоровой, Л.В. Хроленковой. – М., 2019.
2. Финансовое право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. М.В. Карасева. – М. 2019, С. 388–390.
3. Химичева Н.И., Покачалова Е.В., Финансовое право. Учебно-методический комплекс. М, 2020, С. 365–367.

**С. М. Манасян, Е. Р. Сабурова**  
студенты ПГНИУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент О. А. Иванова  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **НАЛОГОВЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ, ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В РОССИИ И ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВАХ**

**Аннотация:** пандемия коронавируса оставила неизгладимый след в жизни каждого человека. Она буквально повлияла на все сферы жизни общества: на политическую, на культурную, на социальную, а особенно на экономическую. Исходя из этого, государство оказывало поддержку субъектом больше всего пострадавшим в данный период, но так ли результативны были эти меры? Были проанализированы нормы, федеральные законы, нормативно-правовые акты, оказывающие помощь для бизнеса, а также приведен сравнительный анализ с практикой иностранных государств.

**Ключевые слова:** пандемия коронавируса, меры поддержки, субъекты малого и среднего бизнеса, иностранные государства.

Коронавирусная инфекция существенно оказала влияния на мировую экономику и значительно изменила жизнь во всем мире, в том числе и в России. Вынужденные ограничительные меры по предотвращению и распространению данной болезни стали причиной ухудшения всех сфер жизнедеятельности в том числе, положения субъектов малого и среднего бизнеса.

Вопрос влияния пандемии COVID-19 на все сферы общественной жизни является крайне актуальным в настоящий момент, многие современные ученые интересуются данной темой и рассматривают ее различные аспекты. Так, изучением данного вопроса занимаются такие ученые, как Волошин А.А. [3] (*Voloshin, 2020*), Деева Т.В. [4] (*Deeva, 2020*), Дробот Е.В. [5–7] (*Drobot, 2020; Drobot, Makarov, Manasyan, Nazarenko, 2020; Drobot, Makarov, Nazarenko, Manasyan, 2020*), Кулькова И.А.



Необходимо отметить, что для стабилизации ситуации в период с начала пандемии государством был оказан ряд мер поддержки малого предпринимательства.

Проанализировав действующее законодательство можно сказать о том, что меры поддержки действовали двух уровней: федеральный и региональный. На федеральном уровне государство предоставило:

1. Налоговые каникулы- компании, ведущие деятельность в пострадавших отраслях, могут получить отсрочку или рассрочку по налогам (авансовым платежам), в том числе по страховым взносам, если осуществляют определённые виды экономической деятельности, со сроками уплаты в 2020 году, кроме НДС, НДС, акцизов и налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья.

2. Продление срока уплаты налогов- продление срока уплаты налога на прибыль, УСН, ЕСХН за 2019 год, а также налогов (авансовых платежей по налогам) за март и I квартал 2020 года – на 6 месяцев, для отдельных пострадавших отраслей экономики – на 9 месяцев; Продление срока уплаты налогов (авансовых платежей по налогу), за исключением НДС и НДФЛ, за отчетные периоды, приходящиеся на полугодие (2 квартал) 2020 года – на 4 месяца; Продление сроков уплаты авансовых платежей по транспортному налогу, налогу на имущество организаций и земельному налогу (в регионах, в которых установлены авансовые платежи) за первый квартал 2020 года – до 30 октября 2020 года, для отдельных пострадавших отраслей экономики – до 30 декабря 2020 года;

3. Срок предоставления налоговой отчетности- для всех налогоплательщиков сроки предоставления отчётности в ФНС продлеваются на срок до 3 месяцев. Налоговые декларации по НДС за I квартал 2020 года, журналы учёта полученных и выставленных счетов-фактур, расчёты по страховым взносам за I квартал 2020 года – срок представления продлён до 15 мая 2020 года.

4. Освобождение ИП от налогов- индивидуальные предприниматели из отраслей, наиболее пострадавших в связи с эпидемией коронавируса, освобождаются от налогов, сборов, страховых взносов за II квартал 2020 года.

К региональным мерам поддержки для Пермского края можно отнести:

1. Льгота по налогу на имущество- уменьшение налога на имущество организаций для арендодателей на сумму снижения арендной платы в отношении торгово-офисной недвижимости.

2. Льготы по налогам на доход- снижение стоимости патента для ИП до 1 рубля в год. Снижение ставок по упрощённой системе налогообложения: □ «доходы» с 6 % до 1 % «доходы минус расходы» с 15 % до 5 %.

Вроде меры поддержки оказывались и осуществляться до сих пор, на всех уровнях, но тогда почему по данным Совета Федерации сектор малого и среднего бизнеса сократился на 4 %. Для страны, где субъекты МСП обеспечивают половину ВВП и существенно влияют на налоговые доходы, а также обеспечивают увеличение рабочих мест на всех уровнях такой процент сокращения очень велик.

При реализации мер поддержки сектор предпринимательства часто сталкивался с трудностями:



Предприниматели негативно отзывались о предложенных мерах поддержки, так как получение данных мер было затруднено. Субъекты сталкивались с бюрократией, предпринимателям приходилось самим заполнять заявления, а в случае ошибки самим переделывать, на что уходило много времени и сил. Не было точных инструкций, каким образом должно выглядеть то или иное заявление, что конкретно нужно писать. Создавалась бумажная волокита, ведущая за собой непонимание со стороны государства и со стороны предпринимательства.

Непонимание законодательства. Ещё одной причиной негативных оценок стали законы, которые были написаны очень сложно и не совсем понятно.

Не соразмерна также была помощь оказана государством, субъекты потеряли больше, чем получили, в связи с этим большинству из предпринимателей пришлось закрыться, а многим наёмным работникам

потерять работу или уйти в «теневой бизнес», что является не лучшим решением для государства.

Так же субъекты жаловались на низкую квалификацию работников, многие представители служб не могли ответить на вопросы, которые задавали субъекты малого и среднего бизнеса, что говорит, о том, что гос. службы не основательно подготовились к выполнению своих обязанностей, что также привело к сокращению МСП.

Еще одной проблемой стало устаревшие коды ОКВЭД. Исходя из постановления Правительства от 03.04.2020 № 434 юридические лица и ИП чья деятельность совпадает с кодом ОКВЭД, который указан в постановлении могут рассчитывать на меры поддержки. Вроде бы все понятно и логично, но опять же на практике предприниматели столкнулись с тем, что коды ОКВЭД не подходят к реализуемому ими виду деятельности и они не могут рассчитывать на меры поддержки. Налоговый орган, регистрирующий субъекта 20 лет назад, указывал один код ОКВЭД, а при регистрации предпринимателя 10 лет назад указывается уже другой код, что происходит сейчас, код, который принадлежит зарегистрированному 20 лет назад не подходит и он не рассчитывает на меры поддержки, а который зарегистрировался 10 лет назад, получает предложенные меры. Хотя оба субъекта работают в одной и той же сфере и занимаются одними и теми же услугами. Чаще всего такое происходило в сферах туризма и стоматологии.

Для сравнения целесообразно рассмотреть меры государственной поддержки малого бизнеса в иностранных государствах.

Таблица 1

**Меры государственной поддержки малому и среднему бизнесу, принятые в США, Канаде, Италии, Китае в период пандемии COVID-19**

	США	Канада	Италия	Китай
Процент от ВВП, выделенный на прямые меры поддержки	1,5	3,4	1,4	0,15
Налоговые меры	Отсрочка выплаты налогов для юридических и физических лиц на 90 дней	Отсрочка платежей по налогам на любой доход до конца августа 2020 года		Снижение ставки на НДС на 1 %

Отсрочки по аренде				
Фискально-кредитная политика	Кредиты малым предприятиям до 10 млн долларов		Увеличение фонда по гарантированно кредитов МСП (гарантии в размере до 5 млн евро); заморозка выплат по погашению кредитов МСП	Право на отсрочку выплат по кредитам для МСП до 30.06.2020. Процентная ставка ЦБ для коммерческих банков, предоставляющих кредиты МСП снижена до 2,5 %. Выдача стабилизационных кредитов бизнесу, поощряется сотрудничество малого и крупного предпринимательства
Государственные субсидии		Субсидии на оплату труда сотрудников (10 % заработной платы)		Компенсация выплат заработных плат в период карантина
Прочие меры				Запущены онлайн-сервисы, применяются дополнительные меры для цифровизации бизнес-процессов

Источник: [17].

### Заключение

Таким образом, можно сказать, что пандемия оказала огромное влияние, и сфера малого и среднего бизнеса пострадала больше всего, большое количество малых компаний закрылись и потеряли работу. Данная сфера оказалась более уязвимой, по сравнению с крупным бизнесом. Для поддержки бизнеса были приняты меры поддержки, но как нам кажется, они были не совсем результативны, так как они не помогли улучшить положения предпринимательства. Закрытие на три месяца субъектов малого и среднего бизнеса, оставления их без реального источника дохода привело к банкротству многих предприятий.

Конечно, говорить, о том, что государство не оказывало ни какой поддержки не совсем правильно, но она была не совсем так реализована, как бы хотелось. Даже в оказанных мерах поддержки предприниматели сталкивались с

трудностями. А оказанная поддержка была не совсем соразмерна. Главным источником дохода предпринимателей является потребительский спрос, но в условиях сложившейся ситуации спрос очень мал, и откуда у субъектов малого и среднего бизнеса будут деньги для реализации своих целей.

Многие предприниматели успешно воспользовались мерами поддержки, что удачно помогло им реализовать свои цели и «спасти свой бизнес».

Проанализировав меры государственной поддержки МСП в России, а также в таких странах, как США, Канада, Италия и КНР, можно сделать вывод, что в основном для помощи малому бизнесу были применены налоговые льготы, льготное кредитование и предоставление отсрочек по кредитам, а также субсидирование малого бизнеса на выплату заработных плат сотрудникам. Рассмотрев опрос предпринимателей, проведенный РСПП можно сделать вывод, что с начала пандемии государство оказывало помощь малому предпринимательству, что позволило многим из них пережить кризисную ситуацию и избежать банкротства, однако говорить о возвращении к уровню деловой активности, как во времена до пандемии, пока рано. Малый бизнес все еще нуждается в поддержке государства, чтобы стабилизировать свое финансовое состояние.

### Литература:

1. Быкова О.Н., Руденко Л.Г. Система поддержки социально-ориентированного малого и среднего предпринимательства // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 1 (102). – с. 682–686.
2. В Совфеде заявили о сокращении числа предприятий МСП в условиях пандемии. Сайт Информационного агентства России: ТАСС. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/9189373> (дата обращения: 12.01.2021).
3. Волошин А.А. Мировая экономика в условиях пандемии коронавируса // Креативная экономика. – 2020. – № 10. – с. 2205–2222. – doi: 10.18334/ce.14.10.111042.
4. Деева Т.В. Тенденции развития удаленного налогового контроллинга в условиях цифровой экономики и больших вызовов пандемии коронавир-русной инфекции COVID-19 // Креативная экономика. – 2020. – № 7. – с. 1401–1412. – doi: 10.18334/ce.14.7.110588.
5. Дробот Е.В. Влияние пандемии COVID-19 на рынок труда США // Экономика труда. – 2020. – № 7. – с. 577–588. – doi: 10.18334/et.7.7.110715.
6. Дробот Е.В., Макаров И.Н., Манасян С.М., Назаренко В.С. Малый и средний бизнес в России: как жить во время и после кризиса? // Креативная экономика. – 2020. – № 10. – с. 2413–2430. – doi: 10.18334/ce.14.10.110897.

7. Дробот Е.В., Макаров И.Н., Назаренко В.С., Манасян С.М. Влияние пандемии COVID-19 на реальный сектор экономики // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – № 8. – с. 2135-2150. – doi: 10.18334/err.10.8.110790.

8. Е Симэн, Шерешева М. Ю. Государственная политика КНР в отношении китайских малых и средних предприятий в условиях пандемии COVID-19 // Государственное управление. Электронный вестник. – 2020. – № 79.

9. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Статистика. Сайт Федеральной налоговой службы. [Электронный ресурс]. URL: <https://rmsp.nalog.ru/index.html> (дата обращения: 12.01.2021).

10. Зимовец А.В., Сорокина Ю.В., Ханина А.В. Анализ влияния пандемии COVID-19 на развитие предприятий в Российской Федерации // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – № 5. – с. 1337-1350. – doi: 10.18334/err.10.5.110126.

11. Индекс Опоры RSBI. Сайт общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России». [Электронный ресурс]. URL: <https://opora.ru/projects/indeks-opory-rsbi/> (дата обращения: 28.03.2021).

12. Коронавирус: меры поддержки граждан и бизнеса. Сайт Банка России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cbr.ru/covid/> (дата обращения: 28.03.2021).

13. Кулькова И.А. Адаптация поведения предпринимателей к вызванным пандемией коронавируса изменениям // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – № 10. – с. 2529-2540. – doi: 10.18334/err.10.10.111051.

14. Меры поддержки бизнеса. Официальный сайт мэра Москвы. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos.ru/city/projects/covid-19/business/#!%2Ftab%2F185436501-2> (дата обращения: 28.03.2021).

15. Меры поддержки бизнеса. Сайт Федеральной налоговой службы. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nalog.ru/rn77/business-support-2020/> (дата обращения: 28.03.2021).

16. Оценка бизнесом финансовых мер поддержки в условиях распространения Covid-19. Аналитика Российского союза промышленников и предпринимателей. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rspp.ru/activity/analytics/-otsenka-biznesom-finansovykh-mer-podderzhki-v-usloviyakh-rasprostraneniya-covid-19/> (дата обращения: 28.03.2021).

17. Обзор мер, применяемых странами для поддержки экономики в период пандемии коронавируса. Центр макроэкономических исследований НИФИ Минфина России. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.nifi.ru/images/FILES/COVID-19/overviewCOVID\\_20.03.2020.pdf](https://www.nifi.ru/images/FILES/COVID-19/overviewCOVID_20.03.2020.pdf) (дата обращения: 28.03.2021).

**А. А. Моторзина, В. В. Парчевская**  
студенты ПГНИУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент О.А. Иванова  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

**Аннотация:** целью налогово-правовой ответственности является восстановление нарушенного права и последующее наказание нарушителя за содеянное. Это можно объяснить тем, что налоговое право это есть публичное право, следовательно, нарушитель властных предписаний государства должен подвергаться карающему воздействию. Имущественный ущерб, который причинен казне государства должен быть компенсирован в полном объеме. Таким образом, государство в большей степени заинтересовано в возмещении имущественного ущерба, чем в наказании правонарушителя.

**Ключевые слова:** налоговые правонарушения, налоговая ответственность, административная ответственность, налогоплательщик, налоговая санкция.

Налоговые правонарушения в современный период развития российского государства представляют особую актуальность.

Налоговое правонарушение – это несоблюдение норм налогового права лицом, у которого имеются определенные обязательства по уплате налогов. Действующий НК РФ определяет исчерпывающий перечень таких нарушений (гл. 16 НК РФ).

Налоговая ответственность наступает в том случае, когда субъектом налогового правоотношения выступает субъект или юридическое лицо. Основанием налогово-правовой ответственности является совершение налогового правонарушения, предусмотренного Налоговым кодексом РФ.

В налоговом законодательстве отсутствует понятие «налоговой ответственности». Вместе с тем в юридической литературе используются понятия, как «налоговая ответственность», «ответственность за совершение налоговых правонарушений», «юридическая ответственность за нарушения налогового законодательства», «ответственность за нарушения законодательства о налогах и сборах».

Налоговая ответственность представляет собой разновидность финансово-правовой ответственности. Финансово-правовая ответственность – это мера государственного принуждения, применяемая к физическим и юридическим

лицам за нарушение ими своих финансовых обязательств перед государством [3, с. 327–346].

В частности, к ним относятся:

- несоблюдение порядка регистрации в ФНС в качестве налогоплательщика;
- непредставление документов, содержащих расчет размера обязательных платежей, или несоблюдение способа их передачи на проверку;
- ненадлежащее осуществление учета понесенных расходов и полученных доходов, ставшее причиной изменения размера облагаемой налогом базы;
- неуплата (полная или частичная) налогов;
- отказ от представления в ФНС отчетности и иной документации, необходимой налоговикам для исполнения контролирующих функций.

Регулирование ответственности на налоговые правонарушения любым другим кодексом, помимо КоАП РФ, нарушает целостность института административной ответственности и позволяет говорить о наличии самостоятельного вида юридической ответственности – налоговой. Ответственность за совершение налоговых правонарушений несут не только организации, но и физические лица, причем физ. лица не привлекаются к ответственности случае, если на момент нарушения закона они не достигли 16-летия.

Санкции к нарушителю, в соответствии со ст. 107 НК РФ, применяются вне зависимости от того, умышленно было совершено правонарушение или по неосторожности. Однако наказание за умышленное несоблюдение требований законодателя будет более строгим, чем за нарушение, совершенное случайно и непреднамеренно.

Согласно положениям п. 3 ст. 114 НК РФ размер санкции, применяемой к нарушителю, может быть уменьшен в 2 раза или более относительно значения, установленного законодателем, если правонарушение было совершено при обстоятельствах, признаваемых смягчающими.

К таковым, согласно п. 1 ст. 112 НК РФ, относятся:

1. Тяжелое семейное или личное положение.
2. Наличие угрозы или принуждения со стороны третьих лиц.
3. Наличие зависимости от третьих лиц, в силу которой нарушитель не мог не допустить несоблюдения требований законодателя.

При этом, суд может скорректировать наказание, налагаемое на нарушителя, не только в сторону его уменьшения, но и увеличив его. Такое право суда закреплено в п. 4 ст. 114 НК РФ, в соответствии с которым размер штрафа увеличивается вдвое в том случае, если нарушение было совершено при



отягчающем обстоятельстве. Им же, в соответствии с п. 2 ст. 112 НК РФ, признается факт повторного привлечения к ответственности за аналогичное противоправное деяние.

Ответственность за налоговые правонарушения зависит от определенных условий, которые необходимо оценить при вынесении решения о наказании, применяемом к налогоплательщику. Причем действующий НК РФ не является единственным нормативным документом, устанавливающим санкции и порядок их применения к нарушителю. КоАП и УК РФ также определяют меры ответственности за налоговые правонарушения.

К каждому виду ответственности нарушитель может быть привлечен только в судебном порядке, причем вид судебной инстанции, в которую обращается налоговый орган, будет зависеть от того, к какой категории относится налогоплательщик.

Согласно п. 1 ст. 114 НК РФ, мера ответственности выражается в наложении на виновное лицо налоговой санкции. При этом п. 2 этой же статьи указывает на то, что в качестве санкции применяется наложение на виновника денежного взыскания в размере, установленном НК РФ.

Описание налоговых правонарушений и ответственности за их совершение содержится в статьях, содержащихся в гл. 15 КоАП РФ. При этом к административной ответственности, в соответствии с примечанием к ст. 15.3 КоАП РФ (Нарушение срока постановки на учет в налоговом органе), могут быть привлечены только должностные лица, которые нарушили закон в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей. Физические лица (в том числе имеющие статус ИП) к административной ответственности за налоговые правонарушения по ст. 15.4–15.9 и 15.11 КоАП РФ не привлекаются [4, с. 41–46].

Нами была проанализирована периодичность налоговых проверок в разное время. Таким образом, в 2018 г. было проведено на 12 029 тыс. ед. камеральных налоговых проверок больше, чем в 2017 г. (+21,5 %). При этом в 2019 г., наоборот, количество камеральных проверок снизилось на 5 087 тыс. ед. (-7,5 %). Аналогичную динамику можно проследить с числом выявленных нарушений по результатам проведенных проверок. Так, в 2018 г. число выявленных нарушений было больше, чем в 2017 г., на 517 тыс. ед. (+17,1 %), в 2019 г., наоборот, уменьшилось на 1 084 тыс. ед. (-30,7 %).

Следует отметить, что в 2019 году ущерб от преступлений в сфере экономики, к которым относятся правонарушения в сфере налогообложения, составил 447,2 млрд руб., из них 85,2 млрд – от налоговых преступлений, следует из данных МВД. Всего за прошлый год было выявлено 104 тыс. экономических преступлений. Это на 4,1 % меньше, чем в 2018 году. Тогда было выявлено 109,5

тыс. экономических преступлений, которые нанесли ущерб в размере 403,8 млрд руб. Из них ущерб от налоговых преступлений составил 94,9 млрд руб.

В данное время на территории Российской Федерации действует более 2,8 млн организаций и предприятий налогоплательщиков, около трети из них не предоставляют отчетности и не платят налоги; 1285 предприятий должны государству в среднем по 2,8 млрд руб.; 89 предприятий имеют индивидуальную задолженность свыше 100 млрд руб. (42 % от общей задолженности в бюджет). За прошлый год из 85 субъектов Российской Федерации только 6 регионов выполняли свои налоговые обязательства.

Налоговый кодекс РФ также не отождествляет налоговую ответственность с административной, а, наоборот, проводит различие в производстве по делам о налоговых правонарушениях и в производстве по делам о нарушениях налогового законодательства, содержащих признаки административного правонарушения и преступления.

Фискальный характер отношений может влиять на самостоятельность налоговой ответственности, а также на ее отграничение от административной ответственности. Налоговые правоотношения не могут быть обусловлены обыденными мерами административного воздействия. Государство предопределяет предпринимательство и население на отсутствие перспективы развития экономики и регрессу посредством применения карательных мер воздействия за налоговые правонарушения и стимулирования налогоплательщиков к уплате, используя негативные санкции в виде штрафов, пени.

Налоговую ответственность можно определить как реакцию на нарушение налогового законодательства, которая направлена против налогоплательщиков и иных обязанных лиц. Но при этом следует иметь в виду, что такие нарушения могут совершить и налоговые органы государства, которые являются второй стороной налогового правоотношения, к таким случаям можно отнести, например, необоснованное взыскание налога [5, с. 65].

Так как налоговая ответственность определяется как реакция на нарушение налогового законодательства, и направлена она против налогоплательщиков и иных обязанных лиц. Но при этом следует иметь в виду, что такие нарушения могут совершить и налоговые органы государства, которые являются второй стороной налогового правоотношения, к таким случаям можно отнести необоснованное взыскание налога. Пробел состоит в том, что какой-либо ответственности этих органов Налоговый кодекс не предусматривает. Следует отметить, что ранее действующий Закон «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», хотя и формально, но все-таки такую ответственность обозначал. Получается, что если налогоплательщик не уплатит налог, то это формирует состав налогового правонарушения, а если налоговый

орган незаконно, с нарушением налогового законодательства, взыщет этот налог, то и налогового правонарушения нет. Все это свидетельствует о явно одностороннем и предвзятом характере данного вида юридической ответственности, в том виде, в каком его сконструировало государство, приняв Налоговый кодекс [6, с. 100-101].

Проанализировав выше изложенный материал, можно прийти к выводу о том, что в наше время приобретают особую актуальность проблемы, связанные с формированием и осуществлением высокоэффективной государственной финансовой политики в сфере налогообложения, а именно в привлечении к юридической ответственности налогоплательщиков за налоговые правонарушения. Необходимо существенно улучшать практику использования права и контроль за своевременностью его применения в целях обеспечения неотвратимости ответственности.

### **Литература:**

1. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
3. Крохина Ю.А. Налоговое право: Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013.
4. Панов А.Б. Особенности административной ответственности за налоговые правонарушения II Административное право и процесс. 2014.
5. Гогин А.А. Теоретико-правовые вопросы налоговой ответственности: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2002.
6. Борисов А.Н. Защита прав налогоплательщика при проведении налоговых проверок: Практические рекомендации. М.: Юстицинформ, 2009.
7. URL: Налоговый контроль-2019: ФНС подвела итоги | «Правовест Аудит» (<https://pravovest-audit.ru/nashi-statii-nalogi-i-buhuchet/nalogovyy-kontrol-2019-fns-podvela-itogi/>).

**Е. А. Олин**  
Студент ПГНИУ  
Научный руководитель:  
старший преподаватель А. Н. Диденко  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **ПРОБЛЕМА РАСШИРЕНИЯ ДОСТУПА НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ К БАНКОВСКОЙ ТАЙНЕ**

**Аннотация:** в научной статье анализируется внесение изменений в Налоговый кодекс РФ, которые касаются расширения спектра полномочий налоговых органов в части запроса информации о налогоплательщиках у банка. Автор определяет основные положительные аспекты данной реформы и рассматривает вопрос о влиянии таких изменений на правовой режим института банковской тайны.

**Ключевые слова:** банковская тайна, запросы налоговых органов, влияние изменений на эффективность деятельности ФНС, спектр полномочий налоговых органов.

Гражданский кодекс Российской Федерации [1] в статье 857 говорит о том, что в банковскую тайну, включаются: сведения о состоянии банковского счета и банковского вклада, сведения об операциях по счету, сведения о клиенте.

Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» [2] расширяет представление о банковской тайне. В частности, отмечается, что должна гарантироваться тайна об операциях, о счетах и вкладах клиентов, и корреспондентов. Кроме того, все служащие кредитной организации обязаны хранить тайну об операциях, о счетах и вкладах ее клиентов, а также об иных сведениях, устанавливаемых кредитной организацией, если это не противоречит федеральному закону [3, с. 69].

На современном этапе общественного развития институт банковской тайны становится все более условным и практически не реализуемым. Проявляется это в том, что многие организации получают доступ к информации, составляющей банковскую тайну: БКИ, Суды, Счетная палата, налоговая служба, следственные органы, Фонд социального страхования и т.д.

Сегодня принято выделять три основные причины «отмирания» института банковской тайны. Это борьба, во-первых, с теневой экономикой, во-вторых, с финансированием терроризма, в-третьих, с налоговыми преступлениями. Большинство экспертов считает, что институт банковской тайны в самое

ближайшее время переродится в институт защиты банковской информации от несанкционированного доступа [4, с. 65].

Анализируя положение в зарубежных странах, стоит отметить, что и там институт банковской тайны не работает [5].

ОЭСР разработала стандарт об автоматическом обмене информацией о финансовых счетах – целый комплекс мероприятий, направленный на усиление прозрачности финансовых операций и их стандартизацию в странах-участниках (Конвенция была ратифицирована Россией 4 ноября 2014 г. с отдельными оговорками, а 1 июля 2015 г. вступила в силу на территории РФ).

В общей сложности на начало сентября 2016 года многостороннюю конвенцию о взаимной административной помощи в налоговых вопросах подписало 103 мировых юрисдикции. Почти все страны Евросоюза, кроме Австрии, начинают работать в рамках системы обмена налоговой информацией уже с 2017 года. В 2018 году к ним присоединятся Россия, а также Бразилия, Китай, Монако, Сингапур, Гонконг, Швейцария и многие другие страны.

В 2017 году пал последний оплот финансовой тайны – Швейцария, где вступил в силу закон «О международном автоматическом информационном обмене». Почти 400 лет в этой стране строго работала норма, введенная еще итальянскими купцами и ставшая федеральным законом в 1934 году. И вот, несколько лет назад, Швейцария согласилась сообщать данные о счетах клиентов налоговым органам различных стран.

С 2018 года в список автоматического информационного обмена к 38 странам присоединились Россия, Гонконг и Сингапур.

В США банковской тайны де-факто нет. Де-юре с 1970 год в Штатах работает закон «О банковской тайне», согласно которому финансово-кредитные учреждения должны сотрудничать с федеральными агентствами и сообщать обо всех подозрительных операциях, а также о транзакциях, превышающих 10 тыс. долларов.

Применительно к Российской Федерации стоит обратить внимание, что в 2021 году категория банковской тайны продолжает утрачивать работоспособность, в связи с тем, что происходит расширение прав Федеральной налоговой службы (ФНС). Данный факт отмечается в «Основных направлениях бюджетной и налоговой политики» [6].

Документом предусмотрено «расширение возможностей получения налоговыми органами информации от кредитных организаций, необходимой для осуществления налогового контроля, а также направления такой информации по запросу компетентного органа иностранного государства».

Согласно пояснениям реализация такой меры будет способствовать обелению экономики, не затрагивая интересы добросовестных налогоплательщиков.

С 17 марта 2021 года вступили в силу изменения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации [7], а в частности нововведения коснулись статьи 86 НК РФ. Пунктом 2.1 названной статьи теперь предусматривается, что банки по запросу налоговой обязаны передавать следующие документы: копии паспортов лиц, которые имеют доступ к деньгам на счете; доверенности на получение денег со счета; договор на открытие счета и использование интернет-банка; карточки с образцами подписей и оттиска печати; информацию о бенефициарных владельцах и выгодоприобретателях; сведения о представителях клиента.

Законом устанавливается трехдневный срок, в течение которого должны предоставляться сведения по мотивированному запросу.

Случаи, когда запрос считается мотивированным, также регламентируются законодателем. В отношении организации или ИП такие сведения могут быть запрошены, если осуществляется налоговая проверка или истребованы документы. Кроме того, запрос может быть осуществлен, если есть решение о взыскании налога, приостановлении операций по счету или об отмене приостановления. В отношении физического лица, который не обладает статусом ИП, сведения предоставляются при согласии руководителя вышестоящего налогового органа, руководителя ФНС или его заместителя. Мотивировка может быть обусловлена тем, что в отношении физического лица проводится налоговая проверка или у него истребованы документы. Отдельный случай, предусматривающий получение обозначенных сведений в отношении организации, ИП, физического лица: на основании запроса уполномоченного органа иностранного государства в рамках международного сотрудничества. В рамках данной статьи необходимо рассмотреть следующий вопрос: способствует ли такое расширение полномочий ФНС эффективности их деятельности, и на сколько серьезно изменения в НК РФ влияют на умаление режима банковской тайны? В первую очередь, стоит отметить, что расширение спектра полномочий позволяет усилить прозрачность безналичных платежей и упростить процедуру администрирования налогов [8].

После внесения соответствующих изменений налоговые органы способны видеть аффилированных лиц, а не только номинальных директоров компаний, что, несомненно, способствует выявлению того, кто реально совершает операции по счету [9]. Иными словами, можно привести следующий пример: в организации существует номинальный руководитель. Это физическое лицо сразу выдает доверенность на другого человека, который проставляет образцы своей подписи в карточке. Таким образом, операции по счету проводит не этот номинальный руководитель, а другое лицо. Для выяснения информации о том, кто реально осуществляет операции налоговому органу достаточно осуществить запрос о доверенностях и карточках с образцами подписи.

По отношению к физическим лицам осуществляется преследование обналичивания денег. Помимо этого, принятые меры позволят обложить налогом доходы тех граждан, которые не имеют официального заработка, не отчисляют налоги, но при этом проводят операции со значительными денежными суммами.

Физические лица, которые не занимаются обналичиванием денег в чьих-то интересах, не отмывают денежные средства, добытые преступным путем, не ощутят на себя действия нововведений по расширению спектра полномочий налоговых органов. Кроме того, стоит обратить внимание на то, что в новых законодательных положениях ничего не сказано о контроле за операциями.

Как уже было отмечено, институт банковской тайны в РФ в большей степени приобретает характер исключительно формального института, который минимально реализуется на практике. Между тем, расширение спектра полномочий налоговых органов по получению информации, составляющей банковскую тайну, не означает, что банковская тайна нарушается. Как отмечает ряд экспертов, налоговая, которая по запросу получила соответствующую информацию, впоследствии не должна ее раскрывать, то есть, по сути, также обязана сохранять информацию в тайне во избежание дальнейшего распространения. Кроме того, новые возможности налоговых органов ограничены необходимостью соответствующим образом мотивировать свой запрос. Иными словами, банк может отказать в выдаче необходимой информации о физическом лице в том случае, если, например, запрос не подкреплён сведениями о проведении налоговой проверки.

Интернет-технологии, глобализация финансовых рынков, шаги по пути обмена банковской информацией между странами, введение стандартов банковской прозрачности, получившие широкую и повсеместную поддержку, привели к существенной корректировке института правовой охраны банковской тайны, а в дальнейшем, несомненно, приведет к его, если не краху, то уж точно «глубинной» трансформации, вопрос только в сроке, ведь более 100 юрисдикций по всему миру практически отказались от классического института банковской тайны, присоединившись к многосторонней конвенции о взаимной административной помощи в налоговых вопросах.

Представляется, что внесение анализируемых изменений в Налоговый кодекс РФ будет способствовать повышению эффективности деятельности налоговых органов, выявлению и пресечению новых способов уклонения от налогообложения. Между тем, в правовом поле всегда необходимо обеспечивать некий баланс интересов, и в данном случае дальнейшее расширение спектра полномочий налоговых органов может привести к злоупотреблению правами. Соответственно, любое дальнейшее нововведение должно учитывать не только публичные интересы, связанные с обеспечением надлежащего

функционирования системы налогообложения, но и отдельные частные интересы, которые связаны с конфиденциальностью, недоступностью определенной информации и личными свободами.

### Литература:

1. Федеральный закон от 26.01.1996 №14-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» (ред. от 27.12.2019) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/d73c103b664fa1b30b63f8fa944a2e0f33cd67f0/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/d73c103b664fa1b30b63f8fa944a2e0f33cd67f0/) (Дата обращения: 18.03.2021)
2. Федеральный закон от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» (ред. от 30.12.2020) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/5583e2cafb06542e33c725aa32666e8ab89b1cdc/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/5583e2cafb06542e33c725aa32666e8ab89b1cdc/) (Дата обращения: 18.03.2021)
3. Мансуров Г.З. Банковская тайна как разновидность конфиденциальной информации // Наука, техника и образование. – 2014. – №4. – С. 69–71.
4. Крутикова Д.И. Сравнительно-правовой анализ понятий Банковская тайна и Персональные данные в рамках вопроса охраны информации о клиентах банка // Правовая информатика. – 2013. - №3. – С. 63-66.
5. Банковской тайны в России больше нет? Разбираем, какая информация тайна, и кому банк может ее раскрыть? [Электронный ресурс] // URL: <https://bankstoday.net/last-articles/bankovskoj-tajny-v-rossii-bolshe-net-razbiraem-kakaya-informatsiya-tajnaya-i-komu-bank-mozhet-ee-raskryt> (дата обращения: 18.03.2021).
6. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов (утв. Минфином России) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_364178/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_364178/) (дата обращения: 18.03.2021).
7. Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1)» (ред. от 17.02.2021) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения: 18.03.2021).
8. Эксперты оценили новые полномочия ФНС в сфере банковской тайны [Электронный ресурс] // URL: <https://rg.ru/2021/03/14/eksperty-ocenili-novye-polnomochiia-fns-v-sfere-bankovskoj-tajny.html?nw=1615746020000> (дата обращения: 18.03.2021).
9. Налоговая получила больше доступа к банковской тайне. Как это нас коснется? [Электронный ресурс] // URL: [https://76.ru/text/economics/2021/03/17/69815876/#card\\_1](https://76.ru/text/economics/2021/03/17/69815876/#card_1) (дата обращения: 18.03.2021).



**Е. С. Палкина**  
Студент ЧОУ ВО ЗУИЭП  
Научный руководитель:  
младший научный сотрудник А. С. Волков  
Западно-Уральский институт экономики и права

## **ВАЛЮТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация:** валютное регулирование является законодательной формой осуществления валютной политики. В данной работе представлены различные аспекты валютного регулирования в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** валютное регулирование, валютная политика.

В действующем законодательстве Российской Федерации отсутствует легальное определение понятия «валютное регулирование», но большинство ученых рассматривают данное понятие в двух аспектах:

1. Как деятельность государственных органов.
2. Как регламентирующее воздействие участников правоотношений.

Так мы можем отметить, что валютное регулирование – это организация осуществления валютных операций резидентами и нерезидентами со стороны специально уполномоченных действующим законодательством органов с целью обеспечения нормальной работы всей системы валютных правоотношений на территории государства. [2, с. 56]

Валютное регулирование является одной из ветвей государственного регулирования экономики, так государственная власть воздействует на общественные отношения, чтобы их упорядочить и стабилизировать. Таким образом, государство реализовывает валютное регулирование с помощью создания и закрепления порядка и правил исполнения валютных операций.

В настоящее время валютное регулирование регламентируется Федеральным законом от 10.12.2003 №173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». Целью данного закона является реализация единой государственной валютной политики, а также устойчивости и стабильности внутреннего валютного рынка Российской Федерации.

Согласно ст.4 ФЗ №173 валютное законодательство в Российской Федерации состоит из данного федерального закона и принятых в связи с ним федеральных законов, именуемых как акты органов валютного регулирования.

Следует отметить, что согласно вышеуказанному закону устанавливается два органа валютного регулирования:

1. Центральный банк Российской Федерации.
2. Правительство Российской Федерации.

Полномочия каждого органа четко разграничены.

Так же выделяются сферы валютного регулирования: регулирование конвертации валюты и регулирование текущих операций с валютой.

Основными формами валютного регулирования текущих операций являются:

1. Ограничение продажи в.

Одними из наиболее важных участниками рынка ценных бумаг являются Банк России, профессиональные участники рынка ценных бумаг, в то же время есть саморегулируемые организации, представляющие собой добровольные объединения.

Банк России осуществляет регулирующие и надзорные функции, а также участвует в торгах на рынке ценных бумаг: выпускает ценные бумаги, является агентом по обслуживанию государственных ценных бумаг, заключению сделок купли-продажи и операций с ценными бумагами.

Банк России - орган, регулирующий и контролирующий рынок ценных бумаг. Эти функции выполняются постоянно Комитетом финансового надзора, который принимает решения по наиболее важным вопросам регулирования, контроля и надзора на финансовом рынке.

Фундаментальными задачами Банка России являются: обеспечение устойчивого расширения финансового рынка РФ; результативное управление рисками на финансовых рынках, включая немедленное сопротивление кризисным ситуациям; защита прав и интересов вкладчиков на финансовых рынках.

Среди профессиональных участников: брокеры, дилеры, попечители, депозитарии, регистраторы. Руководитель торговли на рынке ценных бумаг играет важную роль в осуществлении и организации торговли ценными бумагами. Признается деятельность по организации торгов на рынке ценных бумаг, такая как, оказание услуг по проведению организованных торгов на рынке ценных бумаг.

Также на рынке ценных бумаг действуют саморегулируемые организации профессиональных участников рынка ценных бумаг. Они представляют собой самовольное сообщество профессиональных участников рынка ценных бумаг, основанное на принципах некоммерческой организации.

Саморегулируемые организации, объединяющие профессиональных участников рынка ценных бумаг, создаются в целях обеспечения условий для

профессиональной деятельности участников рынка ценных бумаг, соблюдения стандартов профессиональной этики на рынке ценных бумаг, защиты интересов владельцев ценных бумаг и других клиентов.

Целью государственного регулирования рынка ценных бумаг является обеспечение формирования эффективного рынка с развитой инфраструктурой и институтами финансового рынка, обеспечение реализации единой государственной денежно-кредитной политики, формирование надежного источника инвестиций как для квалифицированных, так и для неквалифицированных инвесторов.

Основным нормативным правовым актом на рынке ценных бумаг и производных финансовых инструментов, выступает Федеральный закон № 39-ФЗ от 22 апреля 1996 г. «О рынке ценных бумаг». [2]

Само государство в первую очередь стимулировано эффективной организацией и функционированием рынка ценных бумаг. Если провести параллели с банковским и страховым законодательством, где преобладающий характер целей и задач вступления в такие отношения предопределяет финансовую и юридическую природу банковских и страховых отношений. «Именно государство устанавливает принципы и цели регулирования, только оно способно создавать архитектуру регулирования рынка: напрямую устанавливать пределы применения возможных иных форм регулирования, определять их значение для рынка». [3, с. 13]

Таким образом, рассмотрение рынка ценных бумаг как финансово-правовой категории и субъекта финансового права основывается на следующем: рынок ценных бумаг является неотъемлемой частью любой финансовой системы рыночного типа, наличие общественного интереса в регулирование отношений на рынке ценных бумаг, наличие обязательного субъекта правоотношений, обладающего государственными полномочиями в лице Банка России, наличие подчиненно - властных отношений между Банком России и профессиональными участниками рынка ценных бумаг в рамках регулирования и надзора за рынком ценных бумаг.

### **Литература:**

1. Финансовое право: учебник для бакалавров / о. ред. Е.Ю. Грачева. – М.: Проспект, 2019.
2. Государственное регулирование рынка ценных бумаг в России и зарубежных финансовых центрах: учеб. пособие / отв. ред. Ю.К. Краснов, А.А. Александров – 2019.
3. Рынок ценных бумаг: Учебник / Под ред. В. А. Галанова, А. И. Басова. – М.: Финансы и статистика, 2020.

**О. Д. Пахомова**  
Студентка ЗУИЭП  
Научный руководитель:  
младший научный сотрудник А. С. Волков  
Западно-Уральский институт экономики и права

## **ФИНАНСОВО- ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ РОССИИ**

**Аннотация:** данная статья посвящена вопросам финансово-правового регулирования ценных бумаг в России. В статье рассматриваются вопросы отношений между уполномоченными органами, связанных с оборотом ценных бумаг и значимость каждого участника данных отношений. Также затрагиваются функции Банка России, как основного участника финансово-правового регулирования ценных бумаг, профессиональных участников и саморегулируемых участников. Рассматриваются и оговариваются цели и задачи государственного регулирования ценных бумаг, а также заинтересованность государства в эффективном функционировании рынка ценных бумаг.

**Ключевые слова:** ценная бумага, рынок ценных бумаг, финансовое право, Банк России, государственное регулирование рынка ценных бумаг

В современной России законодательство предлагает юридическим лицам возможности для выпуска ценных бумаг и операций с ними. В основном такие правоотношения носят гражданский характер, и их содержание рассматривается в гражданском праве. Однако особенность этих отношений определяет необходимость финансово-правового регулирования многих взаимодействий с ценными бумагами. Таким образом, нормы финансового права регулируют порядок выпуска и регистрации ценных бумаг на территории Российской Федерации, и, многие отношения, связанные с ценными бумагами, субъектом которых являются банки.

Отношения, которые возникают между уполномоченными органами государства, экономическими субъектами, связанными с выпуском, обращением и погашением ценных бумаг, составляют рынок ценных бумаг.

Правовое регулирование рынка ценных бумаг представлено в виде механизма финансовых, правовых и гражданско-правовых норм, регулирующих взаимоотношения участников рынка ценных бумаг, связанных с выпуском, обращением и погашением ценных бумаг, а также надзор уполномоченными организациями за функционированием участников рынка ценных бумаг.

Гражданско-правовые отношения охватывают общественные отношения,

которые возникают, изменяются и прекращаются вследствие сделок и действий с ценными бумагами и другими финансовыми средствами, предопределённых договорами купли-продажи, залога, обмена и т.д. Характерностью этих отношений является то, что они возникают на базе равноправия, независимости воли сторон, имущественной автономии.

Равным образом, финансово-правовое регулирование существует в рамках финансовых отношений, которые, в свою очередь, формируются и развиваются в рамках реализации организующей роли государства на рынке ценных бумаг.

Наличие финансовых и гражданско-правовых норм в сфере рынка ценных бумаг можно выразить словами Н. Казанцева: «Природа современных денег и производных финансовых инструментов такова, что они одновременно находятся под общим контролем государства и тех, кто ими владеет».[1, с.305]

Одними из наиболее важных участниками рынка ценных бумаг являются Банк России, профессиональные участники рынка ценных бумаг, в то же время есть саморегулируемые организации, представляющие собой добровольные объединения.

Банк России осуществляет регулирующие и надзорные функции, а также участвует в торгах на рынке ценных бумаг: выпускает ценные бумаги, является агентом по обслуживанию государственных ценных бумаг, заключению сделок купли-продажи и операций с ценными бумагами.

Банк России - орган, регулирующий и контролирующий рынок ценных бумаг. Эти функции выполняются постоянно Комитетом финансового надзора, который принимает решения по наиболее важным вопросам регулирования, контроля и надзора на финансовом рынке.

Фундаментальными задачами Банка России являются: обеспечение устойчивого расширения финансового рынка РФ; результативное управление рисками на финансовых рынках, включая немедленное сопротивление кризисным ситуациям; защита прав и интересов вкладчиков на финансовых рынках.

Среди профессиональных участников: брокеры, дилеры, попечители, депозитарии, регистраторы. Руководитель торговли на рынке ценных бумаг играет важную роль в осуществлении и организации торговли ценными бумагами. Признается деятельность по организации торгов на рынке ценных бумаг, такая как, оказание услуг по проведению организованных торгов на рынке ценных бумаг.

Также на рынке ценных бумаг действуют саморегулируемые организации профессиональных участников рынка ценных бумаг. Они представляют собой самовольное сообщество профессиональных участников рынка ценных бумаг, основанное на принципах некоммерческой организации.

Саморегулируемые организации, объединяющие профессиональных участников рынка ценных бумаг, создаются в целях обеспечения условий для профессиональной деятельности участников рынка ценных бумаг, соблюдения стандартов профессиональной этики на рынке ценных бумаг, защиты интересов владельцев ценных бумаг и других клиентов.

Целью государственного регулирования рынка ценных бумаг является обеспечение формирования эффективного рынка с развитой инфраструктурой и институтами финансового рынка, обеспечение реализации единой государственной денежно-кредитной политики, формирование надежного источника инвестиций как для квалифицированных, так и для неквалифицированных инвесторов.

Основным нормативным правовым актом на рынке ценных бумаг и производных финансовых инструментов, выступает Федеральный закон № 39-ФЗ от 22 апреля 1996 г. «О рынке ценных бумаг». [2]

Само государство в первую очередь стимулировано эффективной организацией и функционированием рынка ценных бумаг. Если провести параллели с банковским и страховым законодательством, где преобладающий характер целей и задач вступления в такие отношения предопределяет финансовую и юридическую природу банковских и страховых отношений. «Именно государство устанавливает принципы и цели регулирования, только оно способно создавать архитектуру регулирования рынка: напрямую устанавливать пределы применения возможных иных форм регулирования, определять их значение для рынка». [3, с.13]

Таким образом, рассмотрение рынка ценных бумаг как финансово-правовой категории и субъекта финансового права основывается на следующем: рынок ценных бумаг является неотъемлемой частью любой финансовой системы рыночного типа, наличие общественного интереса в регулирование отношений на рынке ценных бумаг, наличие обязательного субъекта правоотношений, обладающего государственными полномочиями в лице Банка России, наличие подчиненно - властных отношений между Банком России и профессиональными участниками рынка ценных бумаг в рамках регулирования и надзора за рынком ценных бумаг.

### **Литература:**

1. Финансовое право: учебник для бакалавров / о. ред. Е.Ю. Грачева. – М.: Проспект, 2019.
2. Государственное регулирование рынка ценных бумаг в России и зарубежных финансовых центрах: учеб. пособие / отв. ред. Ю.К. Краснов, А.А. Александров – 2019.
3. Рынок ценных бумаг: Учебник / Под ред. В. А. Галанова, А. И. Басова. – М.: Финансы и статистика, 2020.

**Э. В. Селезнева, А. Р. Нигамаева**  
студенты Пермского филиала РАНХиГС при Президенте РФ  
Научный руководитель: к.э.н., доцент Мальцев Олег Валерьевич,  
Пермский филиал Российской академии народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте Российской Федерации

## **К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ВАЛЮТНОГО РЫНКА**

**Аннотация:** в данной статье рассматриваются характерные особенности современных валютных рынков. Анализируются различные трактовки понятия валютного рынка учеными, предлагается авторское определение данного термина.

**Ключевые слова:** валютный рынок, финансовые отношения, валютные операции, мировой финансовый центр, иностранная валюта.

Все финансовые отношения очень важны для функционирования любого государства, соответственно, они должны всестороннее и объективно изучаться финансово-правовой наукой и регулироваться правовыми нормами. Одновременно системная организация этих норм находит свое закрепление в нормативных финансово-правовых актах, которые образуют систему финансового законодательства [1, с. 32].

Одной из наиболее важной структурной единицей финансового рынка является валютный рынок. Основным нормативно-правовым актом, регулирующим валютные отношения на территории Российской Федерации, безусловно является Федеральный закон от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле»). Данный Федеральный закон устанавливает основные принципы валютного обращения в Российской Федерации, определяет ответственность при совершении нарушений в сфере валютных операций и положений действующего законодательства и др.

Экономисты мирового сообщества часто поднимают такой спорный вопрос, как определение термина валютного рынка. Данная проблема возникает вследствие того, что в настоящее время до сих пор отсутствует единый подход к пониманию термина валютного рынка.

Валютный рынок – это часть, сегмент финансового рынка, на котором происходит перераспределение свободных капиталов, номинированных в

иностранной валюте. В результате данного перераспределения формируется совокупность всех отношений, возникающих между субъектами валютных сделок [2, с. 972]. Валютный рынок представляет собой некий центр, где происходит обмен иностранной валюты на национальную в соответствии с курсом, который действует на данный момент в зависимости от спроса и предложения. В основном каждая страна с достаточно развитой рыночной экономикой имеет свой валютный рынок.

В совокупности всех валютных рынков образуется так называемый единый мировой валютный рынок. Именно такие рынки сосредоточены в мировых финансовых центрах.

Сергей Пахомов определяет финансовый центр, как своеобразную площадку, которая обеспечивает взаимодействие продавцов капитала и его покупателей и расположена в городах, выступающих центрами экономической активности [3, с. 32].

На сегодняшний день одними из самых крупнейших мировых финансовых центров являются Нью-Йорк, Лондон, Токио, Гонконг и др.

Любой современный валютный рынок характеризуется следующими особенностями:

1. Все операции совершаются на валютном рынке в настоящее время 24 часа в сутки, то есть операции совершаются непрерывно во всех частях света.

2. Электронные технологии предоставляют возможность субъектам валютного рынка осуществлять валютные операции, торги с помощью удаленных терминалов и направлять всю информацию в систему сверки валютных позиций, а также управлять рисками, которые могут возникнуть.

3. Мощный и ликвидный мировой валютный рынок нестабилен и крайне чувствителен к экономическим и политическим событиям.

4. Валютный рынок отличается обширным масштабом спекулятивных сделок, а также унификацией всех валютных операций.

Так, валютные рынки обеспечивают эффективное выполнение международных расчетов. К тому же они осуществляют страхование от валютных рисков, взаимосвязь с кредитными и финансовыми рынками, получение прибыли их участниками в виде разных курсов валют и т.д. Валютные рынки позволяют повысить золотовалютные резервы предприятий, банков и отдельных государств. Механизм функционирования валютных рынков используется не только для национального регулирования экономики, но и применяется на макроуровне для групп стран, например, в рамках Европейского союза.

Кроме того, валютный рынок – это альтернативная форма инвестирования денежного капитала в странах со слабой национальной валютой, так как покупка



«твердых» валют способствует инвесторам снизить потери своих реальных сбережений при высоких темпах инфляции на внутреннем рынке.

В литературе существует ряд различных трактовок термина «валютный рынок». Дискуссии относительно понятия и сущности валютного рынка подтверждают остроту рассматриваемой проблемы, поскольку на сегодняшний день данный термин законодательно не закреплён. Толкование понятия «валютный рынок» на протяжении долго времени исследовалось и предлагалось многими известными учеными.

К примеру, самое простое толкование данного термина сформулировали А.Г. Наговицин и В.В. Иванов: «валютный рынок – это рынок, на котором осуществляется купля-продажа валюты разных стран» [4, с. 212].

Д.А. Плеханов даёт следующее определение: «валютный рынок представляет собой сферу экономических отношений, проявляющихся в купле-продаже валютных ценностей, то есть иностранных денежных знаков, ценных бумаг в иностранной валюте, а также операций, которые связаны с инвестированием капитала в иностранной валюте» [5, с. 456]. По его мнению, валютный рынок включает в себя достаточно широкий круг операций, в частности операции по инвестированию иностранного капитала.

Доктор экономических наук Л.Н. Красавина рассматривает валютный рынок с позиции неоклассического направления в экономической науке. Так, под валютным рынком она понимает «официальный центр покупки, продажи, обмена иностранной валюты на национальную по фиксируемому курсу и согласно актуальным законом спроса и предложения» [6, с. 346].

Д.Ю. Пискунов излагает понятие валютного рынка в аспекте дилинговых операций. Он считает, что «валютный рынок - это совокупное представление сделок как конверсионных, так и депозитно-кредитных, выраженных в иностранной валюте, между участниками, учитывая ставку процента и рыночный курс валют» [7, с. 208].

А.И. Шмырева отмечает, что «валютный рынок представляет собой механизм, при помощи которого реализуются следующие функции: перенос покупательской способности из одной страны в другую; предоставление или получение кредитов для международных торговых операций; минимизация подверженности риску в связи с колебаниями курса обмена, то есть как экономический механизм» [8, с. 264].

Таким образом, изучение толкования понятия валютного рынка позволяет лучше познать сущность данного явления, а также определить его существенные признаки. Учитывая анализ рассмотренных определений, необходимо законодательно закрепить термин «валютный рынок». На наш взгляд, следует дополнить ст.1 ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" п.1.1 и

изложить его в следующей редакции: «Валютный рынок – это универсальная торговая площадка, играющая важную роль в ведении международной торговли и финансового сектора, которая позволяет осуществлять операции по купле-продаже иностранной валюты, платежных документов в иностранной валюте, а также операции по инвестированию валютного капитала».

### **Литература:**

1. Крохина Ю.А. Финансовое право России : учебник / Ю.А. Крохина. – 4-е изд., перераб. И доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 782 с.
2. Макконнелл К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика : [пер. с англ.] / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: ИНФРА-М, 2004 – 1002 с.
3. Пахомов С.Б. Нужна государственная программа развития рынка финансовых услуг // Банковское дело.2008. №7 - 325 с.
4. Наговицин А. Г., Иванов В. В. Валютный курс: факторы, динамика, прогнозирование. М., 2005. – 669 с.
5. Поляк Г.Б. [и др.] Финансовый менеджмент: учебник / под редакцией Г.Б. Поляка. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2018. – 905 с. – (Авторский учебник). – ISBN 978-5-9916-4395-5. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/411109> (дата обращения: 03.03.2021).
6. Красавина Л. Международные валютно-финансовые отношения. Учебник. М.: Финансы и статистика, 2002. – 798 с.
7. Пискулов Д. Ю. Теория и практика валютного дилинга. 4-е изд. М.: Финансист; Диаграмма, 2002. – 556 с.
8. Шмырева А. И. Международные валютно - кредитные отношения: Учебное пособие. учебное пособие для вузов / Шмырева А. И., Колесников В. И., Климов А. Ю. СПб.: ПИТЕР, 2002. – 885 с.

**Д. И. Сидоренко**  
Студент ПГГПУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент Г. Г. Михалева  
Пермский государственный гуманитарно-  
педагогический университет

## **ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ**

**Аннотация:** в данной статье рассмотрены этапы становления и развития финансового контроля в России.

**Ключевые слова:** государственный финансовый контроль, этапы, становление государственного финансового контроля.

Одной из важнейших частей системы государственного регулирования и реализации государственных решений является контроль исполнения принятых законов и установленных правил, поскольку качественный контроль – это залог безопасного и успешного развития государства и общества. Контрольная функция – неотъемлемый атрибут каждого государства на любом этапе его исторического развития.

По мнению М.В. Мельника, А.С. Пантелеева, А.Л. Звездина, государственный финансовый контроль – это «контроль, осуществляемый государственными органами или от имени государства в целях обеспечения единой государственной финансовой политики и финансовых интересов государства и его граждан» [1, с. 15].

Государственный контроль в отечественной истории, как отдельное, независимое установление в составе государственного управления, получил начало со времени издания Высочайшего Манифеста 28 января 1811 г. Но фактически учреждения с функциями государственного контроля появились значительно раньше.

Первые исторические сведения о таких учреждениях относятся ко второй половине XVII века. В 1654 г. учреждается Счетный Приказ для проверки раздачи полкового жалования во время войны, и для этой цели ему доставляются приходно-расходные книги за 1653-1663 гг.; на него же возлагается задача провести учет в Большой Казне за 50 лет. Далее, в качестве контрольного

учреждения, можно рассматривать Ближнюю Канцелярию, которую учредил Петр Великий в 1699 г.

Ввиду того значения, какое придавал Петр Великий Сенату, естественно, что на него были возложены обязанности контрольного характера – «и смотреть во всем государстве расходов, и ненужные, а особливо напрасные отставлять». Для осуществления этих обязанностей Сенат требовал из губерний подлинную приходно-расходную отчетность.

В 1719 г. Ближняя канцелярия была реорганизована в ревизион – контору, которая позже была переименована в ревизион – контору и составляла часть канцелярии Сената. При императрице Екатерине I ревизион стала самостоятельной конторой. В 1780 г. при Сенате были учреждены экспедиции, которые находились под непосредственным управлением государственного казначея.

В 1810 г. Государственному Совету предлагается к рассмотрению предложения так называемого Особого Комитета, возглавляемого графом Румянцевым, о создании министерства и принимает решение учредить три различные и независимые части в семи управлениях Сената.

Манифестом Александра I от 28 января 1811 года образовано Главное управление ревизии государственных счетов, в компетенцию которого входила ревизия доходов и расходов всех казенных средств и надзор за их движением. Контроль в Главном управлении ревизии государственных счетов был организован на документальной основе. По подлинным книгам и счетам проверялось, соответствуют ли доходы и расходы суммам, установленным в законе, были ли соблюдены при расходовании денежных средств установленные правила, верны ли счета и т.д. При выявлении нарушений Главное управление могло производить взыскания с виновных.

Однако такая система контроля имела некоторые недостатки: из-за сплошного документального контроля. Главное управление не успевало своевременно освидетельствовать счета и предотвращать нарушения.

После Октябрьской революции в России стали создаваться органы рабочего контроля. Однако, наряду с существованием рабочего контроля, решением СНК от 5 декабря 1917 г. был создан специальный наркомат – Народный Комиссариат государственного контроля. Этот комиссариат в соответствии с правилами, утвержденными СНК республики 26 ноября 1918 г., должен был проводить предварительную и фактическую ревизии хозяйственной и финансовой деятельности всех ведомств.

В октябре 1937 г. в составе Наркомфина СССР начинает создаваться специальное Контрольно-ревизионное управление. Положение об этом управлении было утверждено Правительством страны. В соответствии с этим

Положением Контрольно-ревизионное управление (КРУ) имело право производить документальные ревизии всех наркоматов, ведомств, организаций, учреждений и предприятий. Особо следует отметить, что Совнарком предоставил КРУ право «давать руководителям ревизуемых учреждений и организаций обязательные для них указания об устранении выявленных при производстве ревизий нарушений финансовой дисциплины». Эта система финансового контроля просуществовала до 1956 г., когда в связи с расширением прав союзных республик при министерствах финансов каждой из них были созданы контрольно-ревизионные управления и весь местный аппарат ревизоров был подчинен им.

Следующий этап становления государственного финансового контроля происходит в современной России. Переход от административно - командных механизмов управления к рыночным и связанных с этим крупномасштабная централизация экономики и общественного устройства сузили сферу непосредственного государственного управления экономики и обусловили переход к опосредованному регулированию экономических процессов.

Переход к рыночным отношениям ослабил существовавшую ранее систему централизованного государственного контроля. Опыт стран с развитой рыночной экономикой показывает, что интересы государства и общества в целом при децентрализованной экономике могут быть эффективно защищены.

Для обеспечения надлежащего контроля со стороны Правительства РФ за формированием государственных доходов и рациональным их использованием были сохранены и даже расширены функции контрольно- ревизионных органов Министерства России.

Федеральном законом № 4-ФЗ от 11 января 1995 года «О Счетной палате Российской Федерации» [2] был образован орган внешнего государственного финансового контроля в России - Счетная палата Российской Федерации.

Таким образом, построение системы органов внешнего государственного финансового контроля в современной России проводилось приблизительно по каждой схеме как на федеральном уровне субъектов Федерации. При этом в основном соблюдались следующие основные принципы осуществления государственного финансового контроля:

1. Законность;
2. Объективность;
3. Разграничение деятельности органов государственного финансового контроля в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации разграничением функций и полномочием органов законодательной и исполнительной власти;
4. Подотчетность органам государственной власти Российской Федерации;

5. Функциональная, организационная и финансовая независимость;
6. Гласность.

### **Литература:**

1. Мельник, М. В. Ревизия и контроль : учеб. пособие / М.В. Мельник, А.С. Пантелеев, А.Л. Звездин. М., 2007.
2. «О Счетной палате Российской Федерации» от 05.04.2013 № 41-ФЗ (ред. от 03.12.2012) // Российская газета 10.04.2013 № 77.

**Ю. В. Скобелина**  
студент ПГНИУ  
Научный руководитель:  
старший преподаватель А. Н. Диденко  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **НАЛОГ НА ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

**Аннотация:** в статье приведён сравнительный анализ и характеристики применения налога на животных в различных странах мира. А также определены и установлены условия для введения данного налога в Российской Федерации и меры реализации налога на животных.

**Ключевые слова:** налог, животные, потенциально опасные породы.

В современном законодательстве очень много проблем, которые связаны с реализацией правового режима животных. В частности, гражданско-правовой режим животных так и остаётся нерешённым. Это связано с особенностью животных, как объектов гражданского права.

В Гражданском кодексе РФ [1] есть ряд норм, которые регулируют правовое положение животных (ст. ст. 137, 230 ГК РФ). Также 27 декабря 2018 года был принят Федеральный закон № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными» [2], который регулирует в ст. 13 требования к содержанию домашних животных. 29 июля 2019 года Постановлением Правительства РФ был утверждён Перечень потенциально опасных собак [3].

В связи с этим в 2020 году в Государственную Думу РФ поступило предложение о введении налога на домашних животных. Данный законопроект был воспринят гражданами РФ негативно и вызвал в гражданском обществе противоположные мнения. Минфин РФ в своём письме от 28.08.2020 № 03-01-11/75760 [4] указал, что введение данного налога в период с 2021 по 2022 г. не планируется.

Кроме негативно настроенных граждан в отношении этой поправки в Налоговый кодекс РФ есть и те, кто положительно относится к данному законопроекту. На сайте Change.org была представлена петиция с требованием ускорить принятие данной поправки. Сторонники поправки утверждали, что введение налога не только пополнит бюджет Российской Федерации, но и решит ряд сопутствующих проблем: выгул собак без поводка и намордника, в том

числе, в неотведенных для этого специальных местах; решение вопроса об уборке на улице хозяевами за своими животными отходов жизнедеятельности; борьба с антисанитарией в многоквартирных домах; создание новых приютов для бездомных животных и уход за ними.

Так как вопрос о принятии данной поправки в Налоговый кодекс РФ является спорным, проанализируем практику зарубежных стран.

Например, в ст. 310 Налогового кодекса Республики Беларусь [5] указывается, что за владение собакой в возрасте от трёх месяцев и старше устанавливается определённая налоговая ставка от 0,3 до 1,5 %, (на данный момент 27-675 бел. рублей или 772 - 19 279 рублей РФ) размер ставки зависит от породы собаки. Также указано, что данный налог является местным и местные Советы депутатов имеют право уменьшать размер базовой ставки этого налога не более, чем в два раза. Налоговая ставка исчисляется в зависимости от опасности породы собаки и уплачивается за каждый месяц налогового периода (налоговый период – квартал). В Белорусской Республике осуществляет регистрацию кошек и собак Жилищно-эксплуатационная служба.

В Австрии с трехмесячного возраста животные подлежат регистрации в налоговой инспекции по месту жительства его хозяина. Как и в Республике Беларусь, при переезде хозяина в другой район, он должен сообщить в налоговый орган о смене своего места жительства. Данный налог на животных является местным и каждый населённый пункт вправе устанавливать самостоятельно определённую ежемесячную выплату за животное. Размер налога зависит от породы и размера животного. Также особым условием при регистрации животного в налоговом органе, является обязательная страховка ответственности при причинении ущерба животным.

В Испании налог на животных распространяется на определённые регионы, ставка налога зависит от породы домашнего питомца. Если порода не опасна, то налог взимается в районе 15 евро в год. От данного налога освобождены хозяева собак поводырей и лица старше 65 лет.

В Чехии размер налога на домашнего питомца определяется от места жительства его хозяина. Например, если животное проживает в квартире, то сумма равняется 1500 крон, если же питомец живёт в частном доме, то его хозяин выплачивает 600 крон. Владелец животного должен его зарегистрировать и получить специальный жетон, где указывается информация о его питомце. Также при содержании двух животных и более сумма налога увеличивается в два раза. Данный вид удвоения налога на питомцев применяется также в Нидерландах.

В Германии налог на собак является местным, поэтому размер налога устанавливается каждым муниципалитетом персонально. Например, в Берлине



налог на собаку составляет 120 евро, в Гамбурге размер налога составляет 90 евро. Хозяин при приобретении животного обязан его зарегистрировать в налоговом органе, после чего он получает специальную бирку, на которой указана вся информация о животном и его владельце. При этом если хозяин владеет потенциально опасной собакой, то налог может достигать от 600 евро в год и выше. Также помимо налога на собак в Германии с 2016 года рассматривают предложение о введении налога хозяев кошек, но до сегодняшнего момента данный закон находится в стадии рассмотрения.

В США размер налога на животных определяется в зависимости от штата. Причём сумма налога зависит от того, стерилизовано животное или нет. Владелец стерилизованного животного платит сумму меньше, чем за нестерилизованное, в некоторых штатах разница уплаты такого налога отличается в семь раз.

В Израиле существует похожая система муниципального налога на животных. Владелец кастрированного животного заплатит налог в пределах 50 шекелей, а за животных, готовых к размножению придётся заплатить от 350 шекелей в год и выше. При регистрации животного в налоговом органе, животное сразу чипируют. На данном чипе содержится информация о хозяине животного его месте жительства и об опасности данной породы.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что введение налога в России на животных это очень длительный процесс, который имеет в себе множество последовательных процедур. А именно, это постановка хозяевами на учёт своих животных в налоговый орган. Также для определения их идентификация, по нашему мнению, недостаточно будет информации о месте жительства хозяина животного и характеристик, которые будут присущи данному животному (порода, кличка). Также может быть применено маркирование животных при регистрации чипами или бирками (жетонами), что будет требовать определённых затрат со стороны их хозяев. Кроме этого может резко возрасти процент безнадзорных животных, так как хозяева при принятии данных изменений начнут отказываться от своих питомцев. Также потребуется серьёзная проработка вопроса о сборе данного налога (включать ли сумму налога в квитанцию ЖКХ, как в Республике Беларусь; или вводить единую автоматизированную систему по примеру транспортного налога).

Таким образом, на основании вышеизложенного считаем, что при внесении в Налоговый кодекс РФ поправки о введении налога на животных, законодатель должен предусмотреть методы реализации данного закона:

1. Установить правила учёта и контроля регистрации животных.

2. Определить максимальный размер налога, а также учитывать, что данный налог будет является местным и каждый субъект Российской Федерации вправе сам установить его минимальный размер.

3. Определить категории граждан, которые будут освобождены от данного налога (пенсионеры, инвалиды, малоимущие семьи).

4. Установить перечень животных, на которых не будет распространяться данный налог (служебные животные, собаки-поводыри, животные для рекреационных целей, имеющие специальное удостоверение).

5. Определить целевой план реализации полученных средств от данного налога (планы строительства приютов в регионах Российской Федерации, площадок для выгула собак; установка специализированных урн для отходов жизнедеятельности питомцев).

6. Установить ответственность за невыполнение условий реализации налога на животных, как для граждан, так и для органов местного самоуправления.

### **Литература:**

1. Федеральный закон РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.01.2021): Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ (ред. от 27.12.2019) //Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации // СЗ РФ. 2018. № 53. (часть1). Ст. 8424.

3. Постановление Правительства РФ № 974 от 26.07.2019: Об утверждении перечня потенциально опасных собак // СЗ РФ. 05.08.2019. № 31. ст. 4642.

4. Письмо Минфина России от 28.08.2020 № 03-01-11/75760: Вопрос: О возможности введения налога на собак [Электронный ресурс]. СПС Консультант Плюс. (дата обращения: 22.02. 2021).

5. Закон № 71-З от 29.12.2009. Налоговый кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] Доступ: <https://belzakon.net>.(дата обращения: 22.02.2021).

**К. А. Сырых, П. В. Третиных**  
Студенты ПГГПУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент Г. Г. Михалева  
Пермский государственный гуманитарно-  
педагогический университет

## **ФИНАНСОВЫЕ ОСНОВЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**Аннотация:** в данной статье рассматриваются финансовые основы местного самоуправления, в частности принципы и проблемы, возникающие при их реализации.

**Ключевые слова:** финансовая деятельность, местное самоуправления, принципы, финансирование

Согласно Федеральному закону от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ местное самоуправление составляет одну из основ конституционного строя Российской Федерации и признается на федеральном уровне как самостоятельный орган.

Под местным самоуправлением в РФ согласно п. 2 ст.1 № 131-ФЗ об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации понимается Местное самоуправление в Российской Федерации – форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, – законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

Кузнецов, Александр Сергеевич пишет о том, что проведенных исследований, посвящённых изучению правовых аспектов по созданию материально финансовой базы, не достаточно. Отсутствие достаточной теоретической обоснованности приводит к снижению эффективности государственного регулирования социально-экономических процессов на местном уровне что не позволяет осуществить эффективное законотворчество в этой области, как на региональном, так и на местном уровнях.

Под финансовой деятельностью понимается вид человеческой деятельности в сфере товарно-денежного обращения для обеспечения соответствующих потребностей государства, муниципальных образований и хозяйствующих субъектов.

Доходы местного бюджета формируются из налоговых и неналоговых поступлений, а также межбюджетных трансферов. Причём межбюджетные трансферы составляют наибольший процент дохода, что приводит к негативным последствиям. Данные последствия могут выражаться в виде снижения ответственности органа местного самоуправления в вопросах местного значения; созданию условий неэффективного использования перераспределения межбюджетных трансферов; а также к отсутствию стимула для расширения собственной доходной базы, что ведёт к увеличению расходов, а, следовательно, к дефициту бюджета [2. с. 741].

Так к собственным доходам относятся НДФЛ, земельный налог, транспортный налог, налог на имущество физических лиц, доходы от использования земельных участков и муниципального имущества, штрафы, санкции; к межбюджетным трансфертам: дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности; субсидии на осуществление отдельных полномочий, субвенции для финансового обеспечения переданных государственных полномочий, иные межбюджетные трансферты; к источникам финансирования дефицита бюджета: изменение остатков средств на счетах по учету средств бюджета в течение финансового года, иные источники финансирования (при дефицитном бюджете): выпуск муниципальных ценных бумаг, кредиты кредитных организаций.

Расходы включают в себя использование денежных средств на решение вопросов местного значения, таких как образование, культура, социальная политика, физическая культура и спорт, ЖКХ, экология, транспорт и дорожные фонды, градостроительство и развитие территории города, общественная безопасность, расходы на управление, расходы на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения (в том числе исполнение переданных государственных полномочий).

Финансовая деятельность в органах местного самоуправления базируется на таких принципах как федерализм, законность, гласность и плановость.

Принцип законности выражается в том, что создание, распределение, использование денежных средств регулируется нормами финансового права, а за нарушения в данной сфере предусмотрена ответственность.

Принцип федерализма проявляется в том, что финансовая деятельность органов местного самоуправления напрямую зависит от финансирования органов государственной власти. Местные бюджеты включены в структуру бюджетной системы Российской Федерации в качестве бюджета третьего уровня

(ст. 10 БК РФ), представляя собой форму образования и расходования средств, предназначенных для обеспечения задач и функций, отнесенных к предметам ведения местного самоуправления (ст. 14 БК РФ). В России реализован принцип остаточной компетенции субъектов РФ в сфере бюджетных полномочий: субъекты РФ наделены бюджетными полномочиями, которые не отнесены к исключительному ведению Российской Федерации, а также к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов. Правда, во втором случае субъекты РФ обладают правом так называемого «опережающего правового регулирования бюджетных отношений», который заключается в том, что по вопросам, относящимся к предмету совместного ведения, субъект РФ имеет право принимать собственные правовые акты, если на федеральном уровне правовой акт по данному вопросу отсутствует.

Однако экономические реформы привели к социальной напряженности в силу финансовой невозможности реализовать социальные гарантии. В данном случае речь идет не только о дефиците местных бюджетов - превышении расходов бюджета над доходами (ст. 6 БК РФ).

Принцип гласности проявляется в процедуре доведения до сведения граждан содержания проектов различных финансово-правовых актов, принятых отчетов об их выполнении, результатов проверок и ревизий финансовой деятельности и другое.

Так на сайте «Публичный бюджет города Перми» представлены доходы и расходы города Перми за определенный период времени. По состоянию на 2021 год запланирован доход в 44,3 млрд руб., а расходы в 49,3 млрд руб., на 01.03.2021 исполнено 4,2 млрд рублей в расходной части. Отражены основные сферы, которые подлежат финансированию в течение 2021 года, и определяется размеры этого финансирования. Проанализировав данные, представленные на сайте, был сделан вывод, что большая часть расходов направлена на образование, причем процент исполнения за отчетный период достаточно высокий, также стоит отметить, что в сфере ЖКХ и благоустройства, процент реализации находится на среднем уровне. Данный принцип позволяет контролировать расходы бюджета, определять целевое использование денежных средств.

Следующий принцип плановости, который основывается на действии финансовых планов, которые разрабатываются в соответствии с государственными программами. В последнее время законодательная и правоприменительная практика склоняется к тому, чтобы необоснованно преувеличить значение имущественного элемента в финансово-правовых отношениях: необоснованно завышено внимание к количественным показателям, которые постоянно тем или иным образом пытаются «улучшать»

по сравнению с плановыми [1, с. 2]. Между тем, плановый характер отношений предполагает точное исполнение запланированного. Поэтому отклонение от плана, как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения показателей является нарушением принципа плановости.

### **Литература:**

1. О «перевыполнении» плана см., например, ФНС влечет банковская тайна// Коммерсантъ - 26 февраля 2010—№33.
2. Марченко Т.С. Актуальные проблемы формирования доходов местных бюджетов // Молодой учёный – 2015— №1. С. 741–745.

**Е. В. Тиунова**  
Студент ПГНИУ  
Научный руководитель:  
старший преподаватель А. Н. Диденко  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

**Аннотация:** данная статья посвящена анализу проблем налогового контроля. Определены недостатки законодательства о налогах и сборах в этой сфере. При этом особое внимание обращается на проблемы такой формы налогового контроля как налоговые проверки. Сформулированы проблемы, формирующиеся на этапе реализации мероприятий налогового контроля. Предложены меры по преодолению выявленных проблем.

**Ключевые слова:** налоговый контроль, налоговая проверка, выездная налоговая проверка, камеральная налоговая проверка, формы налогового контроля.

На современном этапе налоговые отношения представляют собой единую сформированную налоговую систему Российской Федерации. В рамках такой системы исполнение налогоплательщиками обязанности по уплате налогов и сборов способствует реализации такой задачи как повышение уровня доходной части государственного бюджета. При этом современная российская налоговая система несовершенна. Так, одной из проблем является уклонение от уплаты налогов.

В связи с повышением стабильности и эффективности налоговой системы Российской Федерации, с решением проблемы уклонения от уплаты налогов, которая приводит к занижению налогооблагаемой базы и недопоступлению в бюджет денежных средств, остро встает вопрос о совершенствовании процедур и методов налогового контроля.

Согласно п. 1 ст. 82 Налогового кодекса РФ под налоговым контролем понимается деятельность уполномоченных органов по контролю над соблюдением законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном настоящим Кодексом [2].

При этом Налоговый кодекс РФ определяет формы налогового контроля, среди которых можно выделить налоговые проверки, получение объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, плательщиков

страховых взносов, проверку данных учета и отчетности, осмотр помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также другие формы (п. 1 ст. 82 НК РФ) [2].

Эффективное налоговое администрирование, в рамках которого осуществляется и налоговый контроль, является важным средством не только наполнения бюджетом всех уровней, но и защиты прав и законных интересов добросовестных налогоплательщиков.

Так, за 2019 год в Российской Федерации было проведено 9 334 выездных проверок, причем результативных из них 8 977 проверок, что составляет 96,2 % от общего количества. При этом доначислено налогов на общую сумму 212 млрд. руб., а также пеней и штрафов – 88,9 млрд. руб. Также в 2019 году было проведено 62 802 102 камеральных проверки. По итогам 2 447 065 проверок (3,9 % от общего количества) доначислено налогов на сумму 21,5 млрд. руб., а также пеней и штрафов – 16, 2 млрд. руб. [4]. Указанные статистические данные подтверждают актуальность, востребованность и важность решения проблем налогового контроля.

Для нахождения путей повышения эффективности мероприятий налогового контроля необходимо проанализировать теоретические и практические проблемы в этой сфере и причины их появления.

Одной из проблем выступает несовершенство законодательства о налогах и сборах. Так, Налоговый кодекс РФ недостаточно четко и подробно регламентирует процедуры налогового контроля, определяя лишь общие правила их проведения. В частности, это проявляется в отношении налоговых проверок. На это обращает внимание и Г.В. Саркисянц [8, с. 421], утверждая, что отсутствие регламентации отдельных вопросов на законодательном уровне приводит к формированию позиции государства в спорных отношениях в письмах и приказах Федеральной налоговой службы РФ, разъяснениях Министерства Финансов РФ, решениях Верховного суда РФ. При этом позиции, сформулированные на уровне подзаконных актов, не только затрудняют восприятие налогоплательщиками правовых норм, а значит, и их реализацию, но и зачастую являются неоднозначными и противоречат друг другу.

Ст. 82 Налогового кодекса РФ [2] предусматривает открытый перечень форм налогового контроля, что в результате может привести к злоупотреблению полномочиями представителями налогового органа.

Говоря о пробелах в регулировании налогового контроля Налоговым кодексом РФ, необходимо упомянуть и об отсутствии определений камеральной и выездной налоговой проверок, последствий проведения камеральной налоговой проверки за пределами срока, установленного законом [7, с. 60].



Вопросы вызывает и отсутствие в общем доступе полного списка критериев для назначения выездной налоговой проверки, так как приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» [3] установлены только 12 из 80 критериев [9, с. 682]. При этом обратим внимание на то, что критерии, находящиеся в открытом доступе, неэффективны по отдельности и дают результат только в комплексе. Итогом уточнения, раскрытия и введения новых критериев отбора налогоплательщиков для составления планов выездных налоговых проверок стало бы сокращение числа таких проверок, более оптимальное использование кадров и финансов налогового органа для увеличения результативности налогового контроля.

Также усматривается неоднозначность в отношении регулирования такой формы налогового контроля, как выемка. Согласно ст. 94 Налогового кодекса РФ налоговые органы имеют право производить выемку документов у налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента при проведении налоговых проверок в случаях, когда есть достаточные основания полагать, что эти документы будут уничтожены, сокрыты, изменены или заменены. При этом неурегулирован вопрос о том, какие именно основания полагать, что документы или предметы будут сокрыты, уничтожены, исправлены, могут возникнуть у инспектора. Исходя из того, что перечень таких фактов не установлен, именно представитель налогового органа принимает решение о наличии указанных оснований, что может привести к необоснованному применению выемки документов.

Отметим и неурегулированность процедуры получения объяснений налогоплательщиков как формы налогового контроля, указанной в ст. 82 Налогового кодекса РФ [2].

Пробелы наблюдаются и в положениях о порядке и условиях проведения допроса налоговым органом, так как законодательно не закреплены ограничения по времени допроса, что приводит к нарушениям прав граждан.

Правовое урегулирование вопросов, указанных выше, является необходимым шагом на пути совершенствования процесса налогового контроля.

Помимо заполнения пробелов в законодательстве о налогах и сборах важную роль играют и организационные вопросы, которые направлены на развитие налогового контроля. Так, достаточно актуальным является внедрение компьютеризованной системы, которая автоматически сопоставляет сведения налоговых деклараций с данными, полученными в результате налоговых проверок [9, с. 682; 6, с. 82].

Также целесообразно было бы решить проблему неравномерного распределения нагрузки на налоговые органы с помощью уточнения показателей

оценки деятельности представителей налоговых органов, которые будут использоваться для объективного учета результатов деятельности.

Эффективный налоговый контроль будет доступен также и в результате развития основ взаимодействия налоговых органов с другими органами и организациями путем формирования совместных методических указаний в отношении мероприятий контроля.

Еще одной проблемой в сфере налогового контроля являются трудности поиска доказательств добросовестности контрагентов, так как на практике налогоплательщики, выбирая контрагента, вынуждены осуществлять массу действий, включающих в себя, например, запрос ряда документов у контрагента, проверку добросовестности контрагента с помощью сервисов ФНС РФ, изучение картотеки арбитражных дел, банка данных исполнительных производств.

При этом нельзя не согласиться с мнением Э.Б. Алиевой, А.А. Магомедовой, А.О. Махачевой [5, с. 57], а также Г.Б. Чхиквадзе [9, с. 682] о том, что решение данной проблемы состоит в формировании налоговыми органами единой базы, которая содержала бы информацию о недобросовестных контрагентах. Такое нововведение ускорило бы проведение налогового контроля, минимизировало налоговые правонарушения, облегчило бы процесс доказывания налогоплательщиками недобросовестности контрагентов.

Среди проблем, препятствующих эффективности налогового контроля, можно назвать и активную роль налоговых органов в исчислении и уплате налогов налогоплательщиков. Такое положение зачастую приводит к злоупотреблениям со стороны налоговых органов и к ущемлению прав налогоплательщиков. Решением стало бы выполнение налоговым органом контрольной функции без вмешательства в процесс исчисления и уплаты налогов, без его активных действий.

Важно отметить и низкий уровень специалистов налоговых органов, который следует повышать путем улучшения материально-технического, кадрового и методологического обеспечения налоговых органов.

Еще одна проблема – низкий уровень налоговой культуры населения. Так, под обязанностью каждого гражданина Российской Федерации платить налоги и сборы, предусмотренной ст. 57 Конституции Российской Федерации [1], населением понимается ограничение их прав с неопределенной для них целью. Однако налоги и сборы должны являться источником для осуществления государством своих функций и задач, в том числе обеспечению исполнения прав граждан на бесплатное образование, медицину. Вследствие такого разного понимания цели налогообложения возникает конфликт между налогоплательщиком и государством, который может быть решен усилением информационно-разъяснительной работы с налогоплательщиками и

повышением налоговой культуры населения, а в некоторых случаях увеличением размеров наказаний за налоговые правонарушения.

При этом целесообразным представляется введение в учебно-образовательную программу курса лекций о роли налогообложения, важности налоговой дисциплины, а также о порядке исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

Таким образом, современная система налогового контроля имеет существенные недостатки. Это и правовые коллизии норм налогового права, пробелы в налоговом законодательстве, которые обуславливают недостаточно подробное регулирование методов и форм налогового контроля, и проблемы, формирующиеся на этапе реализации мероприятий налогового контроля, в том числе кадровые.

Решение проблем заключается в комплексном подходе, который включает в себя не только совершенствование норм законодательства, но и повышение налоговой культуры и дисциплинированности налогоплательщиков, квалификации представителей налоговых органов, а также иные меры.

Такой комплексный подход позволит повысить результативность налоговых мероприятий, увеличить доходную часть бюджета, а также обеспечить соблюдение прав и законных интересов налогоплательщиков.

### **Литература:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1)» (ред. от 27.12.2019) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения: 16.03.2021).

3. Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок: Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) // Учет. Налоги. Право. – 2007. – № 21.

4. О результатах контрольной работы налоговых органов (сведения о проведении камеральных и выездных налоговых проверок). Отчеты о результатах осуществления налогового и иных видов контроля. Данные по формам статистической налоговой отчетности. ФНС России. URL: <https://data.nalog.ru/opendata/7707329152-rolwork/data-20200721-structure-20200721.csv> (дата обращения: 16.03.2021).

5. Алиева Э.Б., Магомедова А.А., Махачева А.О. Актуальные проблемы налогового контроля // Закон и право. – 2020. – № 3. – С. 56–58.
6. Галимова И.В. Проблемы налогового контроля в РФ // Царскосельские чтения. – 2014. – № 6. – С. 80–84.
7. Кулешова В.П. Налоговые проверки: проблемы и пути решения // Евразийский Союз Ученых. – 2015. – № 9-1 (18). – С. 60–63.
8. Саркисянц Г.В. Современные проблемы в организации налогового контроля и пути повышения эффективности налоговых проверок // Молодой ученый. – 2015. – № 4 (84). – С. 421–423.
9. Чхиквадзе Г.Б. Актуальные проблемы налогового контроля // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 9. – С. 680–683.

**П. К. Томина**  
студент ЧОУ ВО ЗУИЭП  
Научный руководитель:  
младший научный сотрудник А. С. Волков  
Западно-Уральский институт экономики и права

## **РАСЧЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ФИНАНСОВОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация:** важнейшим элементом, обеспечивающим бесперебойное функционирование национальной и мировой экономики, являются расчетные отношения. Непрерывность обращения и воспроизводства капитала на предприятиях и в других отраслях во многом зависит от их правильной организации и эффективности. Данная статья посвящена рассмотрению вопроса расчетных отношений в финансовом праве Российской Федерации. Предметом исследования также выступают правовые формы и основные виды расчетных отношений.

**Ключевые слова:** расчеты, расчетные отношения, платежные поручения, аккредитив, чек, инкассо.

В настоящее время большинство российских ученых подчеркивает отсутствие самостоятельной экономической роли расчетных отношений. Такие отношения выполняют вспомогательную функцию, заключающуюся в том, что при их реализации вообще не формируется новой стоимости.

По мнению Н.А. Лактионовой, «расчетные отношения опосредуют осуществление платежей за переданное имущество (выполненные работы, оказанные услуги) или по другим основаниям» [1, с. 146].

Их задача заключается в надлежащем оформлении передачи денег из рук должника в руки кредитора.

Расчетные отношения возникают как предпосылки для последующих денежных операций, в других – предопределяет процесс передачи ценностей от одного лица к другому на возвратных условиях (договоры займа и кредита) в этом и проявляется их особенность. Движение товаров по основному договору сопровождается соответствующей передачей средств (расчетные обязательства), таким образом, поддерживается эквивалентность в гражданском обороте. Расчетные отношения – правоотношения, возникающие между субъектами гражданско-правового обязательства и кредитной организацией (в отдельных случаях – только между субъектами данного обязательства) в связи с оплатой

переданного имущества (выполненные работы, оказанные услуги) или по другим основаниям.

Н.В. Фомичева определяет расчетные правоотношения как «урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие между субъектами возмездного гражданско-правового обязательства и кредитной организацией в связи с осуществлением платежей за переданное имущество, выполненные работы, оказанные услуги или по другим основаниям. Надлежащее оформление передачи денег из рук должника в руки кредитора - основная цель расчетов» [2, с. 53].

Расчетные отношения гораздо сильнее связаны с теми основными обязательствами, которым они сопутствуют и служат. Их юридическое значение состоит в том, что как бы ни было тесно взаимосвязано выполнение основной обязанности по гражданско-правовому договору (передать имущество, выполнить работу и пр.) с обязательством встречной оплаты, реализация последней выходит далеко за рамки объема договора и порождает гражданско-правовые отношения, развивающиеся по особым, очень специфичным правилам.

Прежде всего, расчетные отношения регулируются нормами финансового и гражданского права, а также нормами различных отраслей права, которые вместе образуют комплексный правовой институт права [3, с. 546].

Во-первых, следует выделить «Гражданский кодекс Российской Федерации», устанавливающий формы расчетов и правовые основы расчетов, а также регулирующий договорные основы осуществления безналичных расчетов.

Следующий законодательный акт – Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», регулирует правовой статус банков и других кредитных организаций.

Обращение наличной и безналичной иностранной валюты регулируется ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле".

Расчетные отношения регламентируются также постановлениями Правительства РФ и нормативными актами Банка России. В соответствии с законодательством РФ Банк России является органом, координирующим, регулирующим и лицензирующим организацию расчетных, в том числе клиринговых систем в Российской Федерации.

В правоприменительной практике первостепенное значение имеют акты ЦБ РФ, в компетенцию которых входит установление правил, форм, сроков и стандартов осуществления расчетов.

Действующее российское законодательство предусматривает два вида расчетных отношений:

- наличными денежными средствами, когда должник вручает кредитору деньги в «натуре»;

- безналичными денежными средствами через банки.

В случае если расчеты производятся путем перечисления наличных средств кредитору, то они становятся неотъемлемой частью гражданского обязательства, во исполнение которого они совершаются, и не могут существовать вне рамок этого обязательства. В современном мире большинство расчетов осуществляется не переводом наличных денег с одной стороны к другой, а банковским переводом с помощью финансового посредника.

Видимая разница между безналичными расчетами и расчетами наличными заключается в том, что в первом случае отсутствует передача «материальных ценностей» (банкноты и казначейские билеты) в качестве движимого имущества в материализованной форме [4, с. 41].

Расчеты с участием граждан, не связанные с их предпринимательской деятельности, могут производиться наличными средствами без ограничения суммы или же безналичным расчетом. Расчеты между хозяйствующими субъектами, чаще всего, производятся в безналичном порядке путем перечисления средств со счета плательщика на счет получателя в кредитной организации. Расчеты наличными допускаются только в случаях и пределах, устанавливаемых Центральным банком РФ.

Законодательством предусмотрено осуществление форм безналичных расчетов. Гражданское законодательство включает такие формы, как платежные поручения, аккредитив, чек, инкассо, кредитные и пластиковые карты, а также другие формы, которые предусмотрены законодательством, банковскими правилами и обычаями делового оборота, которые существуют в банковской практике.

Платежное поручение – это поручение плательщика обслуживающей его кредитной организации о перечислении определенной суммы со своего счета на счет третьего лица. Он представляет собой банковский перевод. Кредитная организация, которая приняла поручение, должна от своего имени, но за счет клиента-плательщика выполнить платеж в пользу третьего лица – получателя средств.

Расчеты по аккредитиву означают, что кредитная организация, получив поручения от плательщика об открытии аккредитива, обязуется в соответствии с его указанием произвести платежи получателю средств или оплатить, принять или учесть переводной вексель против документов, предоставленных получателем, в зависимости от условий аккредитива. Кредитная организация действует от своего имени при расчетах по аккредитиву, но за счет плательщика.

Расчеты по чекам заключаются в том, что в соответствии с письменным поручением владельца счета обслуживающей его кредитной организации она перечисляет определенную сумму денежных средств с его счета на счет

кредитора. Чек - это ценная бумага, содержащая безусловное поручение чекодателя банку произвести выплату указанной в нем суммы держателю чека.

Инкассовое поручение может быть составлено с использованием таких расчетных документов, как платежное требование, вексель, чек, платежное требование-поручение.

Платежным инструментом, с помощью которого ее держатели могут осуществлять безналичные расчеты и получать наличные является пластиковая карточка. Платежи пластиковыми карточками предполагают наличие определенной системы, в которую входят банки и другие участники, совместно осуществляют выпуск в обращение и проводящие операции с использованием пластиковых карт.

На основании вышеизложенного можно выделить следующие признаки расчетных отношений: особый субъектный состав (участие кредитора и должника третьего субъекта – банка), связь с обслуживаемыми гражданско-правовыми и иными денежными обязательствами, расчеты осуществляются посредством денег, осуществление платежей в наличном или безналичном порядке, применяются в основном в экономической сфере.

#### **Литература:**

1. Банковское право : учеб. пособие / Н. А. Лактионова ; СибАГС. – Новосибирск : Изд-во СибАГС, 2019. – 196 с.
2. Кредитные и расчетные обязательства в гражданском праве России. Учебное пособие / Вавилин Е.В., Груздева А.А., Фомичева Н.В.; Под ред.: Цыбуленко З.И. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2018. – 88 с.
3. Финансовое право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. М.В. Карасева – М.: Юристъ, 2018. – 576 с.
4. Ерпылева Н.Ю. Расчетные отношения в теории банковского права и российском законодательстве. // Журнал Высшей школы экономики. 2019 С. 36-50.



**И. П. Тюленёв, Е. А. Крупин**  
Студенты ПГНИУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент О. А. Иванова  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРИ ДОПРОСЕ СВИДЕТЕЛЯ В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ**

**Аннотация:** в статье рассматривается проблематика участия представителей, адвокатов, поверенных и иных лиц при допросе свидетеля в процессе осуществления налогового контроля, дается оценка возможности такого участия с точки зрения норм права, актов Федеральной налоговой службы России, а также с учетом мнения теоретиков права.

**Ключевые слова:** допрос свидетеля, налоговый контроль, участие представителя, налоговые органы

Современное налоговое законодательство предусматривает возможность осуществления допроса свидетеля в налоговом органе, которая регламентирована статьей 90 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ). НК РФ в содержании указанной статьи дает понятие свидетеля – это любое физическое лицо, вызванное для дачи показаний, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля. По замечанию В.В. Авдеева, в первую очередь к такого рода обстоятельствам относятся факты, имеющие отношение к финансовой деятельности налогоплательщика [2, с. 22]. Исходя из приведенного понятия можно сделать вывод о том, что свидетель может давать показания только в рамках процедуры налогового контроля. И.В. Глазунова отмечает, что свидетель выступает источником, который является носителем информации финансово-правового характера, являясь субъектом налогового процесса [3, с. 66]. Право на вызов свидетеля закреплено за налоговыми органами в пп. 12, п. 1, ст. 31 НК РФ.

Из смысла рассматриваемой статьи, а также из содержания Письма ФНС России от 17.07.2013 г. № АС-4-2/12837 (далее – Письмо от 17.07.2013) становится ясно, что в первую очередь свидетель реализует свой правовой статус в рамках процедуры допроса, порядок проведения которого четко регламентирован в Письме от 17.07.2013. В частности, оно устанавливает, что такое лицо, с точки зрения налогового органа, может знать какие-либо

обстоятельства, имеющие значения для осуществления налогового контроля, при этом отдельно отмечая, что таким лицом должен быть субъект, не заинтересованный в исходе дела.

Исходя из вышесказанного становится ясно, что свидетель вызывается в налоговый орган с той целью, чтобы его сотрудники получили важную и значимую для них, в рамках налогового контроля, информацию, относящуюся к делу. Свидетелем выступает физическое лицо, которое, во-первых, обладает правом на оказание ему квалифицированной юридической помощи, которая закреплена в п. 1, ст. 48 Конституции РФ, а во-вторых, свидетель, давая показания при допросе, непосредственно затрагивает интересы налогоплательщика, в отношении которого ведется налоговый контроль.

Исходя из первого вопроса вытекает следующая проблематика: вправе ли свидетель требовать присутствия своего представителя, оказывающего ему юридическую помощь, на допросе первого в налоговом органе?

На этот вопрос дается косвенный ответ в Письмах ФНС России. В частности, в Письме ФНС России от 31.10.2012 № АС-4-2/18381@ (далее – Письмо от 31.10.2012) «О доведении информации до налоговых органов» делается вывод, что налоговое законодательство не содержит норм права, которые бы регламентировали права и обязанности лица, сопровождающего гражданина, вызванного повесткой для допроса в налоговый орган. Указывается, что допрос адвоката или поверенного вместо свидетеля является недопустимым, поскольку допрашиваться должно исключительно лицо, обладающее сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для осуществления налогового контроля. Говорится, что НК РФ не указан исчерпывающий перечень лиц, которые могут участвовать или присутствовать при допросе, отдельно отмечается, что при проведении допроса свидетеля должно строго соблюдаться гарантированное Конституцией РФ право на получение квалифицированной юридической помощи.

Таким образом Письмом от 31.10.2012 дается ряд толкований норм НК РФ, в соответствии с которыми можно сделать вывод о том, что свидетель имеет право на то, чтобы его допрос сопровождался присутствием с ним лица, оказывающего ему квалифицированную юридическую помощь либо лица, представляющего его интересы, которое, однако, не имеет право само давать показания вместо свидетеля.

Исходя же из второго вопроса можно вывести следующую проблему: имеет ли налогоплательщик право требовать присутствия своего представителя при допросе свидетеля в рамках налогового контроля, непосредственно связанного с деятельностью налогоплательщика?

По данному вопросу считаем грамотной позицию К.А. Сасова, который указывает, что ст. 90 НК РФ не содержит в себе четкого предписания по поводу участия в допросе свидетелей проверяемого лица, то есть налогоплательщика. К.А. Сасов отмечает, что правовой пробел указанной статьи не может препятствовать участию представителя налогоплательщика, если допрос проводится в рамках выездной налоговой проверки, а также ссылается на то, что правовое неусмотрение в специальной норме должно компенсироваться общим правовым регулированием, то есть подп. 8, п. 1, ст. 21 НК РФ, в соответствии с которой налогоплательщик имеет право присутствовать при проведении выездной налоговой проверки [5, с. 46].

Также стоит обратить внимание на позицию А.В. Торопцева, по мнению которого налоговые инспекторы зачастую осуществляют допрос без присутствия представителя налогового департамента компании или юриста, порой стремясь не пропустить представителя, отказываясь в оформлении ему пропуска в здание налоговой инспекции. А участие представителя налогоплательщика, в свою очередь, может сильно снизить риск некорректных вопросов и формулировок в тексте протокола допроса [5, с. 50].

Также отметим, что позиция К.А. Сасова, заключающаяся в том, что Минфин и ФНС России толкуют вышеназванный пробел ст. 90 НК РФ как запрет на участие представителя налогоплательщика, во многом излишне категорична. В данном случае идет речь о Письме Федеральной налоговой службы от 17 августа 2020 г. № ЕА-4-15/13203@, где указано, что участие самого налогоплательщика или его представителя при проведении допроса свидетеля не предусмотрены статьей 90 НК РФ, что, по нашему мнению, не может трактоваться как полный запрет на участие таких лиц. Речь идет лишь о том, что законодательство на текущий момент не регламентировало участие указанных лиц при проведении допроса, однако, как уже было сказано выше, НК РФ не указан исчерпывающий перечень лиц, которые могут участвовать или присутствовать при допросе.

Таким образом, хочется сделать вывод о том, что, хоть законодательство и не содержит четких указаний на участие представителей в рамках налогового контроля на допросе свидетеля, тем не менее однозначного правового запрета подобные обстоятельства не имеют, более того – сам НК РФ допускает открытый перечень участников допроса, а в Письмах ФНС России при их толковании можно усмотреть допущение участия рассматриваемых субъектов.

## Литература:

1. Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1)» (ред. от 23.11.2020) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения: 14.03.2021)
2. Авдеев В. В. Налоговые Нарушения // Бухгалтер и закон. 2010. № 6. <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovye-narusheniya> (дата обращения: 14.03.2021).
3. Глазунова И.В. Специфика доказательств в налоговом процессе // Правоприменение. 2019. №4. <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-dokazatelstv-v-nalogovom-protsesse> (дата обращения: 14.03.2021).
4. Письмо ФНС России от 17.07.2013 № АС-4-2/12837 (с изм. от 15.01.2019) «О рекомендациях по проведению мероприятий налогового контроля, связанных с налоговыми проверками» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150126/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150126/96c60c11ee5b73882df84a7de3c4fb18f1a01961/) (Дата обращения: 14.03.2021).
5. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 14.03.2021)
6. Письмо ФНС России от 31.10.2012 № АС-4-2/18381@ «О доведении информации до налоговых органов» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_206196/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_206196/) (Дата обращения 14.03.2021)
7. Сасов К.А. Об участии представителя налогоплательщика в допросе свидетеля в налоговом органе // Налоговед. 2021. № 2. С. 45–50.
8. Письмо ФНС России от 17.08.2020 № ЕА-4-15/13203@ «О процедуре допроса налоговым органом свидетеля с участием представителя».

**Л. И. Хамхоева**  
студентка ПГНИУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент О. А. Иванова  
Пермский государственный национальный  
исследовательский университет

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 54.1 НК**

**Аннотация:** в данной работе рассматриваются проблемные вопросы применения статьи 54.1 Налогового Кодекса РФ, связанные с получением налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, и попыткой их решения как на уровне судебной практики, так и при помощи писем ФНС.

**Ключевые слова:** статья 54.1 НК; должная осмотрительность; налоговая реконструкция; добросовестность.

На протяжении долгого времени существует проблема выявления необоснованной налоговой выгоды как фактора, причиняющего ущерб бюджету Российской Федерации.

В 2017 году вступила в силу статья 54.1 в Налоговом кодексе, которая должна была обеспечить более высокую правовую определенность. Однако, нововведение вызвало много судебных споров по формулировкам указанной статьи.

Во-первых, долгое время стоял вопрос о возможности применения налоговой реконструкции, так как считалось, что статьей 54.1 такая возможность не допускается. В настоящее время, суды прямо указывают на обязательность применения налоговыми органами определение прав и обязанностей налогоплательщика исходя из экономического содержания осуществленных операций[3;4], но такой подход поддерживается не всеми судами.

Во-вторых, спорным является требование должной осмотрительности к контрагентам налогоплательщика. Суды по-разному формируют позицию по добросовестному поведению налогоплательщика, существуют также рекомендации ФНС[7] по заданному вопросу. Целью повышенного внимания налоговых служб к контрагентам является разоблачение «технических организаций», посредников, созданных для вывода денежных средств налогоплательщиком. Из-за таких повышенных требований страдают добросовестные компании, чья деятельность может оказаться в зоне риска у налоговых органов.

В-третьих, довольно часто к налогоплательщикам предъявляются требования об отсутствии коммерческой цели при заключении сделки. По этому основанию налоговые органы могут высказаться об экономической нецелесообразности произведения расходов. Грань признания того или иного действия необоснованным довольно тонка, ведь, с другой стороны, Конституционный суд РФ[5] делает вывод о неправомерности вмешательства налоговых органов в экономическую деятельность налогоплательщика по оцениванию эффективности и целесообразности его действий.

Понимание о необходимости реформации и уточнения требований к сложившимся подходам давно сложилось в правосознании как органов публичной власти, так и обычных граждан при осуществлении экономической деятельности.

Недавно (в марте 2021 года) было принято письмо ФНС [2] по практике применения статьи 54.1.

В данном документе были рассмотрены разные обстоятельства на основе статьи 54.1 НК и судебной практики, признаваемые незаконным получением налоговой выгоды. К каждому обстоятельству предусматривается набор фактов, которые необходимо доказать налоговому органу.

Отдельным преимуществом письма является закрепление возможности применения налоговой реконструкции. Но, остается вопрос применения данного института по налогу на добавленную стоимость, указывая на косвенный характер заданных отношений. Хотя, в то же время налогоплательщик не несет ответственность за неправомерные действия контрагента [6].

Также остается вопрос о критериях оценки осведомленности налогоплательщика о техническом характере осуществления деятельности контрагента, когда следует считать, что налогоплательщик действительно информирован.

Таким образом, письмо ФНС является отражением судебной практики, сложившейся к 2021 году, и является первым шагом к исключению формального подхода при оценке действий налогоплательщика.

### **Литература:**

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 17.02.2021).
2. Письмо ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации».

3. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2020 по делу № А27-17275/2019 по делу № А27-17275/2019 (ООО «Кузбассконсервмолоко»).

4. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.01.2020 № Ф09-9691/19 по делу N А50-17644/2019 (ООО «Сива лес»).

5. Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2007 № 320-О-П.

6. Постановление Конституционного Суда № 41-П.

7. [https://www.nalog.ru/rn25/ifns/r25\\_14/info/9126829/](https://www.nalog.ru/rn25/ifns/r25_14/info/9126829/).

**М. С. Шилова, А. С. Щербаков**  
студенты Пермского филиала РАНХиГС при Президенте РФ  
Научный руководитель: к.э.н., доцент Мальцев О. В.  
Пермский филиал Российской академии народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте Российской Федерации

## **ФИНАНСОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И СИСТЕМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДОХОДОВ**

**Аннотация:** в данной статье рассматривается влияние финансовой безопасности на устойчивое развитие национальной системы Российской Федерации. Исследуются факторы, которые, несомненно, подрывают эффективную работу финансовой безопасности, а именно легализация преступных доходов и как итог – это финансирование терроризма. Авторы приводят и анализируют судебную статистику о назначенном наказании за 2019 год по таким составам как 171 и 171.1 УК РФ. Авторы предлагают разработать финансовые меры для борьбы с отмыванием денег и финансированию терроризма.

**Ключевые слова:** финансовая безопасность, стратегия, легализация, преступные доходы, международная арена, финансирование терроризма.

Финансовая безопасность – это важнейшая составляющая национальной безопасности Российской Федерации. В каждой стране одним из главных условий функционирования любой сферы и структуры является защита и безопасность финансов. Одна из главных и важнейших задач государства – это гармоничное развитие финансовых отношений.

В современной литературе существует огромное количество определений финансовой безопасности страны.

Финансовая безопасность страны – это финансовый суверенитет страны, а также определенный комплекс мер направленный государством на эффективную организацию финансово-экономических отношений с соблюдением интересов государства и населения.

Финансовая безопасность страны – состояние финансовой, бюджетной, налоговой, расчетной, валютной, банковской, фондовой систем, для которых характерно противостояние внутренним и внешним негативным воздействиям, способность предотвращать внешнюю недружественную финансовую экспансию, гарантировать финансовую устойчивость и эффективное функционирование национальной экономики [3, с. 313].



Сам термин «финансовая безопасность» для Российской Федерации является новым понятием, разработка которого обусловлена возникшими угрозами в кредитно-финансовой сфере РФ и принятием в 2000 году Концепции национальной безопасности Российской Федерации. На смену данной Концепции от 2000 г. пришла Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. На смену Стратегии национальной безопасности, пришла Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г, утвержденная Указом Президента РФ № 208 от 13.05.2017.

Стратегия – 2030 является документом стратегического планирования, разработанным в целях реализации стратегических национальных приоритетов РФ, определенных в Стратегии национальной безопасности РФ.

Государство является лидером на международной арене, а также экономически эффективным при условии правильного построения финансовой политики в условиях рыночной экономики.

В Российской Федерации не так много нормативно-правовых актов, которые регламентируют финансово-бюджетную сферу:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1092 «О порядке осуществления федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере».
3. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По мнению многих исследователей, сфера финансов является очень бюрократизированной. В нашей статье заявлена тема легализации преступных доходов, что мы непосредственно будем рассматривать. Легализация преступных доходов наносит колоссальный ущерб существующим отношениям отдельной стране, так и международному сообществу. На данный момент не существует четких мер по противодействию данному преступлению, что в свою очередь является конкретной проблемой в XXI веке.

Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем - совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, - придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления.

## Статистика преступлений за 2019 год

	Осуждено	Оправ дано	Лишение свободы	Штраф	Условное лишение свободы	Принудительные меры к невменяемым
<b>174 УК РФ</b>	2	-	-	2	-	1
<b>174.1 УК РФ</b>	16	2	4	4	3	3

Легализация доходов неразрывно связана с ростом коррупции, терроризмом и его финансированием. Как мы видим в статистической таблице (приложение 1), раскрываемость данного состава преступлений крайне мала. Как считает В.А. Дадалко можно отследить менее 2 % преступных транзакций [4, с. 688]. В более широком понятии «легализация денежных средств» – это действия, которые направлены на преобразование преступных доходов в легальные денежные средства.

Непосредственно обратимся к национальной системе противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма. Данная система представляет собой совокупность федеральных органов государственной власти и иных государственных органов, осуществляющих противодействие легализации преступных доходов и финансирование терроризма. Национальная система призвана обеспечить ведение единой государственной политики в данной сфере и защитить права и свободы человека, гражданина, а также охранять экономические интересы Российской Федерации [5, с. 5].

Данная система состоит из двух подсистем: правоохранительный блок и финансовый мониторинг. Финансовый мониторинг в свою очередь также можно разбить на две части: первичный и государственный.

К правоохранительному блоку, прежде всего, относятся правоохранительные органы: прокуратура РФ, ФСБ, Министерство внутренних дел РФ. Данную систему регулируют такие нормативно-правовые акты: Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также федеральные законы, определяющие права и обязанности работы служб внутренних дел. Основная задача правоохранительных органов данной подсистемы – это выявление, пресечение, расследование преступлений связанных с легализацией преступных доходов и финансированием терроризма.

Основными субъектами первичного финансового мониторинга являются организации и иные лица, которые устанавливают сведения о своих клиентах, осуществляют операции и иные сделки, а также подготавливают информацию в уполномоченный орган по противодействию легализации преступных доходов,

то есть в Федеральную службу по финансовому мониторингу. Вся подсистема финансового мониторинга регулируется нормами финансового и административного права.

Стратегическими целями национальной системы являются:

1. Сокращение масштабов организованной преступности.
2. Устранение условий, способствующих созданию базы наркобизнеса и терроризма.
3. Предотвращение незаконному выводу денежных средств и доходов за рубеж.

Росфинмониторинг является ключевым элементом национальной системы. Данная организация защищает финансовую систему Российской Федерации от незаконного отмывания преступных доходов, финансированию терроризма.

Росфинмониторинг вырабатывает государственную «антиотмывочную» политику, осуществляет нормативно-правовое регулирование в данной сфере.

Росфинмониторингом за 2017-2018 гг. были опубликованы проблемные сферы, которые больше всех подвержены воздействию угроз и являются уязвимыми:

1. Кредитно-финансовая сфера.
2. Бюджетная сфера.
3. Сфера незаконного оборота наркотиков.

Деньги, полученные в сфере наркобизнеса, в дальнейшем используются для создания условий функционирования разветвленной наркоиндустрии, для подкупа коррумпированных чиновников и финансирования террористических организаций. Например, Афганистан на данный момент является главным поставщиком наркотиков в мире. Производство и экспорт превышает 50 % ВВП этой страны. Согласно докладу, который опубликовала ООН, 400 млн. долларов на финансирование «Аль-Каиды» поступили от торговли опиатами.

Россию нельзя отнести к классической системе наркоиндустрии, которая охватывает процессы от производства до сбыта, и, управляемая конкретным наркокартелем. Россия является рынком и транзитной территорией для сбыта наркотиков в Европу и далее.

Таким образом, мы считаем, что необходимо обобщить всю практику органов внутренних дел РФ, разведки зарубежных стран, учесть стандарты Росфинмониторинга и разработать «Положение по организации и тактике противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма». Целесообразно также внести в статистическую отчетность Главного аналитического центра МВД РФ показатели по противодействию органов внутренних дел отмыванию денежных средств, полученных от незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

В заключение хотим сказать, что финансовая безопасность неразрывна с национальной, она защищает не только финансовый суверенитет Российской Федерации в области экономики страны, но и права и законные интересы граждан. Проанализировав статистику можно сказать, что отследить преступные махинации достаточно трудно, соответственно и раскрываемость дел по данной категории дел достаточно низка, несмотря на то, что в РФ есть национальная система противодействия легализации преступных доходов, а так же наличие организаций, задачей которых является пресечение экономических преступлений.

В условиях сложной финансовой обстановки, сложившейся в мире, РФ вынуждена принимать меры для того, чтобы адекватно воспринимать те вызовы, с которыми ей приходится сталкиваться.

### **Литература:**

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 25.01.2021).

2. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32834/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/) (дата обращения: 27.01.2021).

3. Акматалиева А.С. Современная концепция финансовой безопасности Российской Федерации: текущее состояние и оценка индикаторов // Международный научный журнал Молодой ученый. – 2020. – №23. – С. 313–319.

4. Дадалко В.А., Зубарев В.С. Влияние легализации криминальных доходов на экономическую безопасность государства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. – Т. 14, № 4. – С. 688–697.

5. Поветкина Н.А. Национальная безопасность Российской Федерации: финансово-правовые условия обеспечения. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnaya-bezopasnost-rossiyskoy-federatsii-finansovo-pravovye-usloviya-obespecheniya/viewer>. (дата обращения: 01.03.2021).

6. Бятова А.А. Финансовая безопасность Российской Федерации и условия ее обеспечения. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-rossiyskoy-federatsii-i-usloviya-eyo-obespecheniya/viewer> (дата обращения: 15.02.2021).

7. Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>. (дата обращения: 05.03.2021).

**И. Д. Ширинкин**  
Студент ПГГПУ  
Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент Г. Г. Михалева  
Пермский государственный гуманитарно-  
педагогический университет

## **ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

**Аннотация:** в данной статье рассматриваются вопросы правового регулирования в сфере исполнения государственного бюджета Российской Федерации, а также правовая основа деятельности, связанная с формированием и исполнением бюджета РФ, а также доходных статей.

**Ключевые слова:** Федеральный бюджет, бюджетный процесс, федеральные налоги, бюджетный кодекс, федеральные органы власти.

Для того, чтобы рассмотреть систему государственных доходов России и оценить ее проблематику в современных условиях, необходимо для начала разобраться с системой правового регулирования федерального бюджета, его исполнения, формирования доходов.

Федеральный бюджет Российской Федерации – форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства. Он является частью бюджетной системы Российской Федерации, утверждаемой и исполняемой федеральными органами власти. Основу Федерального бюджета составляют консолидированные бюджеты субъектов, при этом Федеральный бюджет является консолидированным бюджетом РФ.

В Конституции Российской Федерации указано, что федеральный бюджет находится в ведении Российской Федерации, а регламентация порядка его формирования и исполнения содержится в Бюджетном кодексе Российской Федерации [1].

Бюджетный год, согласно законодательству, начинается с 1 января и заканчивается 31 декабря. По окончании бюджетного года принимается федеральный закон, в тексте которого обязательно должны быть отражены фактические показатели по доходам, расходам и источникам финансирования дефицита [2].

Доходы федерального бюджета разделяются на налоговые и неналоговые доходы.

К налоговым доходам относятся:

- Налоги на прибыль,
- Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации
- Налоги на совокупный доход
- Налоги на товары, ввозимые на территорию Российской Федерации
- Налоги на имущество
- Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами
- Государственная пошлина
- Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам

К неналоговым доходам относятся

- Доходы от внешнеэкономической деятельности
- Платежи при пользовании природными ресурсами
- Доходы от продажи материальных и нематериальных активов
- Штрафы, санкции, возмещение ущерба
- Поступления по урегулированию расчетов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации
- Страховые взносы на обязательное социальное страхование
- Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности
- Доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства
- Административные платежи и сборы
- Прочие неналоговые доходы

Для того, чтобы проанализировать проблематику государственных доходов, данная статья обращается к статистике Министерства Финансов РФ [2].

Согласно статистическим данным МинФина РФ за 2020 год общий доход составил 18 722.2 млрд. руб., эти показатели гораздо меньше аналогичных за тот же период 2019 года (20 188.8 млрд. руб.). В связи с пандемией, вызванной Covid-19, данные показатели не вызывают удивления. Однако при общем сокращении доходов в условиях пандемии, возросло количество расходов. Государство активно выделяло средства на поддержку регионов в борьбе с коронавирусной инфекцией, что изначально не было предусмотрено Федеральным бюджетом. Этот факт следует выделить как первую проблему данного исследования. Помимо этого, следует отметить, что треть доходов РФ

является доходом нефтегазовой промышленности. Этот факт следует выделить основной проблемой государственных доходов РФ, поскольку в таком случае государственный бюджет оказывается в зависимости от уровня цен на нефтегазовую продукцию и на объем ее экспорта.

Еще одна проблема, которую следует отметить, – это отсутствие негосударственных организаций, имеющих возможность достоверно оценивать и анализировать доходы государственного бюджета. Единственными источниками информации по формированию доходов в РФ, являются государственные организации, что очень сильно влияет на прозрачность государственного бюджета, так, в отчете МинФиназа 2020 год скрыты траты на 17 % больше от общей суммы расходов (по данным ИВР). Также следует отметить отсутствие участия граждан РФ в бюджетном процессе.

Подводя итог, на основе выявленных проблем, следует отметить, что доходы государственного бюджета в современных условиях столкнулись с рядом задач, от решения которых, напрямую зависит увеличение количества доходов, их прозрачности и открытости для участия в бюджетном процессе населения РФ. Либо же приведения их к состоянию дефицита.

### **Литература:**

- Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// СПС Консультант плюс.
- Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 22.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021)// СПС Консультант Плюс.

**К. А. Шишкина**  
студент ПФ РАНХиГС  
Научный руководитель: ст. преп. Е.А. Шехтман  
Пермский филиал Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации

## **ПРОБЛЕМА ОТМЕНЫ СТАТУСА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ**

**Аннотация:** Изучен и рассмотрен статус индивидуального предпринимателя, его особенности, отличия от других субъектов предпринимательской деятельности. Выявлена необходимость в отмене данного статуса в России, а также проанализированы перспективы и проблемы ликвидации.

**Ключевые слова:** индивидуальный предприниматель, налоговый контроль, налоги, самозанятые, юридические лица.

Данное исследование направлено на изучение статуса индивидуального предпринимателя, выявление возможности отмены данного статуса.

Индивидуальный предприниматель (ИП) – это физическое лицо, которое зарегистрировано в установленном законом порядке, осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Другими субъектами предпринимательства являются самозанятые и юридические лица. Точного определения самозанятого в законодательстве Российской Федерации не существует, государственные органы считают, что самозанятые – это лица, получающие доход от собственной профессиональной деятельности, не имеющие наемных работников. Юридическое лицо (ЮЛ) – организация, имеющая обособленное имущество, отвечающая им по своим обязательствам, может осуществлять имущественные и неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. [1]

Стоит определить, чем отличаются данные субъекты предпринимательства. Индивидуальный предприниматель отличается от организации тем, что, в первую очередь, это физическое лицо. При регистрации ИП указывает адрес проживания, а компания – юридический адрес. При регистрации индивидуального предпринимателя, в отличие от ЮЛ, не нужен капитал. Юридическое лицо имеет руководство, отделы и прочее, то есть организационную структуру. ИП реже нанимает сотрудников, обычно работает на себя. Также у ЮЛ есть уставные документы, печать. Для ИП печать



необязательна, но рекомендуется, перечень документов минимальный. В целом требования к ИП упрощены, предприниматель не должен вести бухгалтерский учет в том случае, если ведет налоговый и в книге учета доходов отражает все проведенные операции.

Множество отличий и между индивидуальным предпринимателем и самозанятыми. Объединяет субъекты то, что они являются физическими лицами. При регистрации ИП специально заполненное заявление предоставляет в налоговую инспекцию, например, через сайт Госуслуг, МФЦ или нотариуса. Самозанятые проходят регистрацию через приложение «Мой налог» или на сайте налоговой службы. Виды деятельности, которыми можно заниматься субъектам, различны. Самозанятые не нанимают работников, в отличие от ИП. Индивидуальный предприниматель может выбрать любой вид деятельности, кроме производства алкоголя, военной и авиационной техники, не может вести банковскую и страховую деятельности. Самозанятые имеют возможность работать только в определенных регионах, ИП регистрируется по всей России. Четко определены лимиты по доходам: у самозанятых ограничение – 2,4 млн. руб. в год, у ИП нет лимита по доходам на общей системе налогообложения, сельскохозяйственном налоге, при УСН лимит составляет 150 млн. руб. в год, при ПСН – 60 млн. руб. в год. Самозанятым сотрудников нанимать запрещено, ИП – можно, но есть ограничения при использовании специальных режимов (УСН – не более 100 человек, ПСН – не более 15 человек). [2]

Таким образом, рассмотренные субъекты предпринимательства имеют свои особенности, разные процедуры регистрации, перечень необходимых документов, права и обязанности, организационную структуру, виды деятельности, лимиты доходов, способы уплаты налогов и другое. Каждый субъект предпринимательства сформировался достаточно давно и имеет свою историю (институт индивидуального предпринимателя сформировался в 1990 годы), в течение нескольких лет закрепились в экономике и сознании людей. От деятельности самозанятых, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц во многом зависит состояние налоговой системы, так как данные субъекты являются одними из основных видов налогоплательщиков.

Для того чтобы налоговая система стала четкой и прозрачной, председатель наблюдательного совета Института имени Столыпина Борис Титов предложил разделить субъекты бизнеса на работающих самих на себя – самозанятых, и на работодателей – юридические лица. Следовательно, придется ликвидировать индивидуальных предпринимателей. Обоснованием служит то, что ИП уклоняются от налогов, самозанятым и ЮЛ в этом плане сложнее. Компании имеют разделение финансовой ответственности, существует разделение на деньги компании и личные деньги. Самозанятый получает деньги

от покупателя и далее платит налог 4 % либо 6 %, обналичить без учета налога может не более 2,4 млн. руб. ИП распоряжается полученными денежными средствами как на цели бизнеса, так и на личные нужды, то есть разграничения в бюджете нет, деньги на потребление налогом не облагаются. Так, налоговый контроль за ИП недостаточно развит и эффективен, вопрос вывода финансов нелогичен. Сравнивая ИП и ООО на упрощенной системе налогообложения (УСН), можно заметить, что субъекты зарабатывают не более установленного УСН лимита и платят одинаковый налог. Однако при выводе ООО средств учредителю физическому лицу придется заплатить дополнительно 13 %, ИП этого делать не должен. Субъекты предпринимательства должны быть в определенных ситуациях равны в правах и обязанностях. [1]

Доктор экономических наук РАНХиГС Галина Дехтярь считает, что отмена статуса индивидуального предпринимателя – это способ защитить предпринимателей от самих себя. Например, тот, кто выбирает статус ИП, часто не знает, что отвечает по долгам и проблемам всем своим имуществом. Открывая общество с ограниченной ответственностью, субъект имеет риск только в размере уставного капитала – 10 тыс. руб.

При этом многие экономисты считают, что задачи индивидуального предпринимателя схожи с задачами малого предприятия. Как и малые предприятия, ИП может иметь до 100 наемных работников и работать в тех же специальных режимах. Поэтому институт индивидуального предпринимателя должен быть отменен. Тем более в международной практике не существует индивидуальных предпринимателей, есть аналоги самозанятых и юридических лиц.

С другой стороны, отмена статуса ИП невозможна или повлечет за собой негативные последствия. На 2021 год в России количество индивидуальных предпринимателей составляет 3,3 млн. и количество не уменьшается. Когда был введен налоговый режим для самозанятых, было предположение, что ИП начнут менять свой статус для снижения налоговой нагрузки, но массового явления не произошло. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что данная форма предпринимательства остается актуальной. Моментально ликвидировать данный статус практически невозможно, за многие годы люди привыкли к такой системе, нанимая к себе работников. [3]

Также при отмене статуса ИП большая часть бизнеса закроется, что нанесет удар по экономике, либо начнет увеличиваться теневая экономика. Налоги в бюджет государства сократятся, малый бизнес перестанет развиваться. Администрировать ООО намного сложнее задача, законодательные нормы для него более жесткие. При переходе на ООО за счет дополнительных расходов снизится рентабельность. Налоговая нагрузка возрастет, так как налог взимается дважды – на уровне компании и физического лица. Перевод ИП на ЮЛ

увеличить финансовая нагрузка, не облегчит предпринимателю ведение бизнеса. Изменения в экономике не должны происходить в ущерб каким-либо субъектам.

Председатель комиссии Госдумы по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства Дмитрий Сазонов говорит, что нельзя ответить, что выгоднее для предпринимателя. Выбор ООО или ИП зависит от конкретного вида деятельности. Но в целом для ведения бизнеса ИП проще ООО. У каждого статуса есть свои преимущества. Например, для индивидуальных предпринимателей штрафы ниже, чем для юридических лиц. Но ИП придется нести ответственность всем имуществом, а также личным, ООО – только уставным капиталом. [4]

Приходим к выводу, что проблема отмены статуса индивидуального предпринимателя является на сегодняшний день достаточно актуальной. Существуют различные точки зрения ученых и ведущих экономистов на счет данной проблемы. С одной стороны, отмена статуса ИП в какой-то мере необходима и сможет преобразовать экономическую систему государства. С другой стороны, есть мнения, что такая отмена негативно скажется на бизнесе, его развитии и в целом разрушит экономику, несмотря на международный опыт. Так, рассматриваемая проблема будет продолжать иметь важное значение для государства.

### **Литература:**

1. Иванов А. Отмена ИП/А. Иванов – Текст электронный//Клерк: электронный журнал – 2021 – 17 февр – URL: <https://www.klerk.ru/blogs/blackbuh> (дата обращения: 14.03.2021).

2. Контур. Журнал. Официальный сайт. Возможна ли отмена ИП в России – URL: <https://kontur.ru/articles/2465> (дата обращения: 17.03.2021).

3. Николаев В. ИП предложили ликвидировать как класс: что думает про это бизнес/В. Николаев – Текст электронный//Комсомольская правда: электронный журнал – 2021 – 3 февр – URL: <https://www.kp.ru/daily/27235/4362162/> (дата обращения: 15.03.2021).

4. Тарасова А. Вам же лучше. Власть заговорила об отмене статуса ИП/А. Тарасова – Текст электронный//Выберу: электронный журнал – 2021 – 4 февр – URL: <https://yandex.ru/turbo/vbr.ru/s/banki/novosti/2021/02/04/prosto-ne-tak-ponyal/> (дата обращения: 18.03.2021).

*Научное издание*

## **Проблемы развития финансового и налогового законодательства на современном этапе**

*Материалы*

*IV региональной научно-практической конференции  
преподавателей и студентов  
(г. Пермь, 2 апреля 2021 года)*

Издается в авторской редакции  
Техническая подготовка материалов: *О. К. Кардакова*

---

Объем данных 1,83 Мб  
Подписано к использованию 08.07.2021

---

Размещено в открытом доступе  
на сайте [www.psu.ru](http://www.psu.ru)  
в разделе НАУКА / Электронные публикации  
и в электронной мультимедийной библиотеке ELiS

Издательский центр  
Пермского государственного  
национального исследовательского университета  
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15